

**Особенности производства почерковедческих исследований
рукописных текстов, выполненных на нетрадиционных поверхностях**
**Peculiarities of handwriting examinations of handwritten texts
made on untraditional surfaces**

В данной статье затрагиваются вопросы классификации объектов судебно-почерковедческой экспертизы. Рассматривается место рукописных объектов, выполненных на нетрадиционных поверхностях в системе объектов почерковедческой экспертизы. На основе анализа современных взглядов на возможности судебной почерковедческой экспертизы и личных исследований автора рассматриваются задачи, решение которых возможно при исследовании рукописных объектов, выполненных на нетрадиционных поверхностях. Излагаются отдельные особенности назначения и производства почерковедческих экспертиз в отношении почерковых объектов, выполненных на нетрадиционных поверхностях.

Ключевые слова: объект судебно-почерковедческой экспертизы, классификация объектов судебно-почерковедческой экспертизы, рукописные объекты, выполненные на нетрадиционных поверхностях, необычные условия выполнения рукописных записей, особенности исследования объектов судебно-почерковедческой экспертизы.

The article deals with the issues of handwriting expertise objects classification. The author pays the main attention to the handwriting examination tasks and the processing of handwritten objects made on untraditional surfaces.

Keywords: objects of handwriting expertise, classification of handwriting expertise objects, handwritten objects made on untraditional surfaces, unusual conditions of handwritten texts performing, special aspects of handwriting expertise objects examination.

В сложившейся системе понятий судебного почерковедения объект судебно-почерковедческой экспертизы принято рассматривать, с одной стороны, как материальный предмет – документ, содержащий рукописный текст или подпись, а также сам рукописный объект, с другой стороны, как систему признаков почерка, которые отобразились в этом рукописном объекте [1, с. 25]. На наш взгляд, в качестве объекта целесообразно рассматривать материальный предмет, содержащий почерковую реализацию. Как следствие, содержание почерковой реализации позволяет говорить о наличии у объекта комплекса отобразившихся диагностических или идентификационных признаков, характеризующих функционально-динамический комплекс письменно-двигательного навыка конкретного исполнителя.

Рукописные объекты судебно-почерковедческой экспертизы традиционно классифицируются по различным основаниям: по составу, по объёму или информативности, по условиям выполнения [1, с. 25-26; 2, с. 19]. Однако следует отметить, что использование условий выполнения рукописных записей в качестве основания

для классификации объектов экспертного исследования не совсем корректно, поскольку в основание классификации положены обстоятельства, существовавшие до выполнения рукописного объекта, либо сложившиеся одновременно с его выполнением. В настоящий момент по условиям выполнения почерковые объекты делятся на выполненные в необычных условиях и выполненные в обычных условиях.

Как показывает анализ самих объектов, классифицированных по данному основанию, они имеют комплекс признаков необычного выполнения как результат воздействия на функционально-динамический комплекс лица, выполнявшего данный рукописный объект, необычных условий, или не имеют таковых признаков.

Соответственно, «условия выполнения» в качестве основания для деления объектов почерковедческой экспертизы целесообразно заменить на «наличие признаков необычного выполнения». Объекты, соответственно, будут делиться на имеющие признаки необычного выполнения и не имеющие таковых. Следует отметить, что по своей природе признаки необычного выполнения будут зависеть не только от условий

выполнения, но и от причин необычного выполнения, к числу которых может относиться болезненное состояние исполнителя.

Если речь идет о рукописных объектах, выполненных на нетрадиционных поверхностях, то подавляющее большинство таких объектов будет иметь признаки необычного выполнения, что позволяет отнести условия, в которых выполнены данные объекты, к необычным.

Отдельные рекомендации по изучению указанных объектов, выявлению признаков в них, их оценке и формированию выводов можно найти в работах М.В. Бобовкина, Б.А. Евстигнеева, Р.С. Кашаева, А.П. Моисеева, П.Г. Орлова и др.

К данной категории объектов можно отнести граффити, встречающиеся повсеместно и неразрывно связанные с современными городскими пейзажами. Объектами-носителями таких рукописных записей могут

быть стены зданий с различными фактурами, деревянные, металлические и бетонные заборы и ограждения, корпуса и остекление вагонов электропоездов, автобусов и многие другие. Эти записи могут носить оскорбительный характер, могут призывать к каким-либо действиям, либо быть абсолютно нейтральными по своему содержанию – представлять собой выраженную в рукописной форме «метку» автора. Нередко в такой форме представлена нелегальная реклама. Граффити-объекты чаще всего представляют собой краткие буквенно-цифровые записи или краткие записи и небольшие схематичные изображения (см. рис.1-4 (буквенная рукописная запись на вагоне электропоезда (рис.1); буквенная рукописная запись на отштукатуренной стене здания. (рис.2); буквенно-цифровая запись на асфальтобетонном покрытии (рис. 3); рукописная буквенно-цифровая запись со схематичным изображением на заборе из профнастила. (рис. 4);).

Примеры изображения рукописных буквенно-цифровых записей, выполненных на нетрадиционных поверхностях



Рис.1. Запись на вагоне электропоезда.



Рис.2 Запись на отштукатуренной стене здания.



Рис.3 Запись на асфальтобетонном покрытии.



Рис.4. Запись со схематичным изображением на заборе из профнастила.

Рукописные тексты, выполненные красящим веществом аэрозольных баллончиков, губной помадой, мелом и маркерами на различных поверхностях – многочисленные варианты граффити. Безусловно, не каждый такой объект будет рассматриваться в качестве объекта судебно-почерковедческой экспертизы. Так, различные рисунки, ассоциирующиеся с термином «граффити», конечно, не могут быть исследованы в рамках судебного почерковедения, да и необходимости такой не возникает, поскольку такие сложные композиции, требующие затраты большого количества времени и материалов, выполняются в разрешенных местах и на законных основаниях (см. рис. № 5 (большое многоцветное изображение, выпол-

ненное красящими веществами аэрозольных баллончиков на стене здания). Но и такие рисунки, как правило, содержат в себе элементы, которые в случаях необходимости могут стать объектом судебно-почерковедческой экспертизы. Такими элементами являются тэги (см. рис. № 6-8). Граффити, в современном его понимании, развилось из так называемых «тэгов» – стилизованных «автографов» или авторских логотипов [3, с. 66-67]. Чаще авторы граффити скрываются за псевдонимами и прозвищами. Тэг – это основной способ написания имени художника, он является авторским знаком, выполняет удостоверительные функции подписи.

Большое многоцветное изображение, выполненное красящими веществами аэрозольных баллончиков на стене здания (рис. 5)



При условии признания таких текстов объектами почерковедческого исследования и при наличии предполагаемого исполнителя перед экспертом ставится вопрос о выполнении исследуемой рукописной записи конкретным лицом. Такой вариант развития событий является более благоприятным, однако с учётом специфики исследуемых объектов, не таким распространённым, как те случаи, в которых предполагаемый исполнитель рукописного текста не установлен.

В случаях, когда в деле отсутствуют конкретные предполагаемые исполнители и необходимо сузить круг поиска, в качестве диагностических задач на разрешение эксперта ставятся вопросы, связанные с установлением социально-демографических (пол, возраст) характеристик исполнителя рукописи.

Примеры изображения стилизованных «автографов» или авторских логотипов («тэгов»)



Рис. 6.



Рис. 7.



Рис. 8.

Ввиду того, что почерковые объекты, выполненные на нетрадиционных поверхностях, как правило, относятся к категории кратких записей и выполнены в необычных условиях, установить пол или возраст исполнителя рукописи практически невозможно. В связи с этим диагностические исследования рукописных текстов, выполненных на нетрадиционной поверхности, сводятся к установлению факта выполнения нескольких рукописных текстов одним лицом.

В качестве одной из задач диагностического исследования, которая может быть поставлена перед экспертом, является установление факта дописки слова или фразы к тексту, цифры к числу и т. д. Указанная задача может быть поставлена в случае, когда вопрос о выполнении отдельных фрагментов текста одним определённым лицом вызывает сомнения (например, при командном исполнении) или в случае решения вопроса об одновременности выполнения исследуемых записей.

Подход к решению этой задачи должен быть комплексным: целесообразным представляется проведение исследования с применением методик почерковедческой экспертизы и технико-криминалистической экспертизы документов.

Другой важной частной задачей диагностического исследования является установление факта выполнения нескольких почерковых объектов одним лицом. Достаточно часто на различных объектах, расположенных в противоположных концах города, встречаются одинаковые по содержанию надписи. В таком случае, в зависимости от объёма исследуемых рукописей, вопрос может быть решён в категорической или вероятной форме.

В специальной литературе нет систематизированной информации о методах решения задач, связанных с судебнопочерковедческим исследованием рукописных записей, выполненных на нетрадиционных поверхностях. Соответственно, исследовать такого рода почерковедческие объекты следует в соответствии с методикой идентификационного исследования рукописей, выполненных в необычных условиях.

В связи с возможностью использования технических способов имитации рукописных надписей (графаретов) в качестве обязательной составной части каждого экспертного почерковедческого исследования одним из требований общей методики [4, с. 310–318] является

обязательное установление способа исполнения исследуемой надписи рукописным или нерукописным (техническим) способом.

Тексты в целом и отдельные буквы, в частности, могут быть выполнены скорописью или с помощью печатных форм знаков. При исследовании таких буквенных записей или элементов букв признаки изучаются с помощью системы идентификационных признаков почерка с учётом специфики самих объектов. Если буквы исследуемого текста имеют скорописную форму, то в качестве частных признаков фиксируют отклонения от норм прописей [5, с. 32; 6, с. 67-74], если буквы имеют печатную форму, то признаки в них выявляются в соответствии с рекомендациями для печатного почерка [7, с. 50-51; 8, с. 33-34].

Также при исследовании признаков таких почерковедческих объектов необходимо учитывать, что в комплексе условий выполнения, кроме возможной необычной позы, действует ещё и такой фактор, как непривычный пишущий прибор.

При назначении судебно-почерковедческой экспертизы по исследованию граффити-объектов в постановлении следователя должны быть отражены все имеющиеся сведения об обстоятельствах дела, а именно:

- условия выполнения подлежащих исследованию рукописных текстов (если они известны);
- состояние, в котором выполнялся текст (состоянии опьянения, сильного душевного волнения) и т. п.

Особое внимание должно быть уделено материалам, предоставляемым в распоряжение эксперта. Специфической особенностью исследования рукописных объектов, выполненных на нетрадиционных поверхностях, является то, что сам подлежащий исследованию рукописный текст не всегда может быть представлен на исследование, а объектом исследования является изображение (фотоизображение), представленное в виде снимков, иллюстраций в приложениях к протоколам следственных действий, в виде файлов на электронных носителях. При исследовании такого рода объектов, необходимо иметь в виду, что возможности экспертизы (как и при исследовании копий рукописного текста, выполненных электрофотографическим способом) становятся ограниченными (невозможность установления точек начала и окончания штрихов, последовательности вы-

полнения штрихов по пересечению и т. д.). Как правило, при получении фотокопий также происходит утрата и видоизменение почерковой информации.

При исследовании почерковых объектов, выполненных на нетрадиционных поверхностях, следует оценивать механизм соответствующего письма. Необходимо соотносить его с механизмом привычного рукописного письма и решать вопрос о возможности переноса определенных свойств рукописного письма на исследуемый случай. В зависимости от полученных результатов некоторые записи подобного рода могут рассматриваться в качестве рукописных объектов и быть пригодными для судебно-почерковедческого исследования с целью установления их исполнителей.

Установление исполнителя той или иной записи возможно лишь тогда, когда в ней в достаточной степени отображаются особенности письма её исполни-

теля, являющиеся в своей совокупности индивидуальными, т. е. присущими лишь почерку определённого лица. Вследствие этого отдельные штрихи и цифры, не отражающие совокупности признаков письма их исполнителей, как правило, не позволяют установить выполнившее их лицо [9, с. 46].

Несмотря на ряд факторов, осложняющих исследование рукописных объектов, выполненных на нетрадиционных поверхностях, решение идентификационных и некоторых диагностических задач в отношении такого вида объектов всё же возможно. Эта возможность определяется не только исходными характеристиками исследуемого рукописного текста, но и подготовкой к проведению соответствующего исследования на всех стадиях процессов назначения и производства судебно-почерковедческой экспертизы.

Список литературы:

1. Жижина М.В. Судебно-почерковедческая экспертиза документов: учебно-практическое пособие/под ред. Е.П. Ищенко. М.: Юрлитинформ, 2006. 176 с.
2. Почерковедение и почерковедческая экспертиза: учебник / под. ред. В.В. Серёгина. Волгоград: ВА МВД России, 2007. 340 с.
3. Головаха И. Социальное значение асоциальных граффити (Бытование и функции современных киевских граффити)//Социология: теория, метод, маркетинг. 2004. № 2. С. 64-77.
4. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. 1 / под. ред. Ю.М. Дильдина; общ. ред. В.В. Мартынова. М.: Интеркрим-пресс. 2010. 568 с.
5. Моисеев, А. П. Исследование измененных почерков (письмо буквами печатной формы). М.: ВНИИ МВД СССР, 1975. 32 с. (Библиотечка эксперта).
6. Ципенюк С. А. Об устойчивости признаков почерка в текстах, выполненных с подражанием печатному шрифту // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев: КНИИСЭ, 1957. С. 67-74.
7. Кошманов П.М., Кошманов М.П. Идентификационные признаки буквенного, цифрового и подписного почерка: учебное пособие. – Волгоград: ВА МВД России, 2006. 114 с.
8. Рубцова И.И., Соколов С.В., Сысоева, Л. А. Криминалистическое исследование общих и частных признаков почерка: учебное пособие. М.: ЭКЦ МВД России, 2005. 64 с.
9. Томилин В. В. Физиология, патология и судебно-медицинская экспертиза письма. М.: Юридическая литература 1980. 311 с.
10. Терзиев Н.В., Эйсман А.А. Введение в криминалистическое исследование документов. Ч. 1. М., 1949. 124 с.

© Яскина В.Э., 2017