

**А. Ю. Комиссаров, Т. Н. Журавлева, Л. В.
Макарова**
**СБОРНИК ФРАГМЕНТОВ
ЗАКЛЮЧЕНИЙ ЭКСПЕРТА-
ПОЧЕРКОВЕДА (Учебное пособие)**

МОСКВА, 1997

ОГЛАВЛЕНИЕ:

ВВЕДЕНИЕ

Глава 1. ВВОДНАЯ ЧАСТЬ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА

- 1.1. Подписка эксперта
- 1.2. Сведения об эксперте
- 1.3. Обстоятельства дела

Глава 2. ОПИСАНИЕ ИССЛЕДУЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ

- 2.1. Один или несколько однотипных или разнохарактерных документов
- 2.2. Большое количество разнохарактерных документов
- 2.3. Документы, не имеющие реквизитов

**Глава 3. ОСОБЕННОСТИ УКАЗАНИЯ ВОПРОСОВ, ПОСТАВЛЕННЫХ
НА РАЗРЕШЕНИЕ ЭКСПЕРТА**

- 3.1. Многообъектные экспертизы
- 3.2. Инициатива эксперта

Глава 4. СНОСКИ

- 4.1. Использование дополнительных образцов
- 4.2. Неиспользование части представленных образцов
- 4.3. Участие эксперта в получении экспериментальных образцов
- 4.4. Сведения о предполагаемом исполнителе
 - 4.4.1. Возраст
 - 4.4.2. Возраст и состояние здоровья
 - 4.4.3. Степень грамотности
- 4.5. Сведения об условиях написания или подписания исследуемого документа
- 4.6. Расхождения в фамилии, имени или отчестве предполагаемого исполнителя
- 4.7. Исследование подписи от имени вымышленного или не установленного лица
- 4.8. Отсутствие в материалах дела сведения об имени и отчестве
- 4.9. Сведения о письменности

Глава 5. ОБРАЗЦЫ

- 5.1. Проведение нескольких экспертиз по одному делу
- 5.2. Ссылка на постановление

Глава 6. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

- 6.1. Характеристика исследуемого почерка при обычных условиях выполнения

- 6.1.1. Высоковыработанный почерк
- 6.1.2. Высоковыработанный почерк с совершенной системой движений
- 6.1.3. Высоковыработанный почерк с недостаточно высоким уровнем координации движений
- 6.1.4. Средневыработанный почерк
- 6.1.5. Особенности описания связности в кратких записях
- 6.1.6. Описание почерка, содержащего элементы стилизованного и печатного шрифтов
- 6.1.7. Невозможность точного определения степени выработанности
- 6.2. Характеристика исследуемой подписи при обычных условиях выполнения
 - 6.2.1. Подпись с полным буквенным составом
 - 6.2.2. Подпись со смешанным составом
 - 6.2.3. Подпись с безбуквенным составом
 - 6.2.4. Подписи от имени лиц пожилого и старческого возраста
 - 6.2.5. Характеристика общих признаков подписей в многообъектных экспертизах
 - 6.2.6. Несколько подписей в одном документе
- 6.3. Характеристика почерка при необычных условиях выполнения
 - 6.3.1. Вариант 1
 - 6.3.2. Вариант 2
 - 6.3.3. Вариант 3
- 6.4. Подпись, выполненная в необычных условиях
- 6.5. Характеристика почерка при необычных условиях выполнения, без намеренного изменения
 - 6.5.1. Характеристика непривычного леворучного почерка
 - 6.5.2. Исключение факта намеренного изменения почерка

Глава 7. СРАВНИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

- 7.1. Решение промежуточной задачи о выполнении нескольких объектов одним лицом
- 7.2. Сравнение с почерком предполагаемого исполнителя
- 7.3. Использование таблиц при описании совпадающих частных признаков с их конкретизацией
- 7.4. Использование таблиц при описании совпадающих частных признаков без конкретизации
- 7.5. Совпадения признаков в нескольких подписях, в отношении которых не установлен факт выполнения их одним лицом
- 7.6. Различающиеся частные признаки
- 7.7. Совпадающие и различающиеся признаки при исследовании подписей от имени разных лиц
- 7.8. Различия признаков по частоте встречаемости
- 7.9. Интегральные (контурные) характеристики почерка

Глава 8. СИНТЕЗИРУЮЩАЯ ЧАСТЬ

- 8.1. Категорический положительный вывод
- 8.2. Категорический положительный вывод по подписям от имени лиц пожилого и старческого возраста
- 8.3. Категорический отрицательный вывод
 - 8.3.1. Обычные условия выполнения
 - 8.3.2. Необычные условия выполнения
- 8.4. Категорический отрицательный вывод при различии степени выработанности

Глава 9. ПРИЧИНЫ ПОЯВЛЕНИЯ РАЗЛИЧИЙ ПРИ КАТЕГОРИЧЕСКОМ ПОЛОЖИТЕЛЬНОМ ВЫВОДЕ

- 9.1. Разрыв во времени, различные пишущие приборы
- 9.2. Варианты, не проявившиеся в представленных образцах
- 9.3. Необычные условия выполнения
- 9.4. Дифференцированное объяснение различий общих и частных признаков

9.5. Различия в подписях от имени лиц пожилого и старческого возраста

Глава 10. ПРИЧИНЫ ПОЯВЛЕНИЯ СОВПАДЕНИЙ ПРИ КАТЕГОРИЧЕСКОМ ОТРИЦАТЕЛЬНОМ ВЫВОДЕ

10.1. Общая групповая принадлежность сравниваемых почерков

10.2. Сходство сравниваемых почерков

10.3. Подражание почерку другого лица

10.4. «Печатный» почерк

10.5. Неподлинная подпись, выполненная с подражанием

Глава 11. ВЕРОЯТНЫЙ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ ВЫВОД

11.1. Краткость и простота строения объекта

11.2. Краткость объекта

11.3. Необычные условия выполнения

11.4. Слабая окрашенность штрихов

11.5. Наличие различий

Глава 12. ВЕРОЯТНЫЙ ОТРИЦАТЕЛЬНЫЙ ВЫВОД

12.1. Краткость объекта

12.2. Недостаточное количество образцов

Глава 13. ОБЩИЙ СИНТЕЗ ПРИ НЕОБЫЧНЫХ УСЛОВИЯХ ВЫПОЛНЕНИЯ

13.1. Постоянный характер действия «сбивающих» факторов

13.2. Временный характер действия «сбивающих» факторов

13.3. Различная степень влияния необычных условий

Глава 14. ВЫВОДЫ В ФОРМЕ «НПВ»

14.1. Краткость и простота объекта

14.1.1. Вариант без указания выявленных признаков

14.1.2. Вариант с указанием выявленных признаков

14.2. Недостаточное количество (или отсутствие) сопоставимых образцов

14.3. Сочетание различных причин

14.4. Подражание подлинной подписи

14.5. Невозможность однозначной оценки различающихся признаков

14.6. Отсутствие сопоставимых образцов

14.6.1. Подпись, выполненная в необычных условиях

14.6.2. Подпись лица, страдающего хроническим алкоголизмом

14.6.3. Запись, выполненная непривычной левой рукой

14.6.4. «Печатный» почерк при необычных условиях выполнения

Глава 15. ВЫВОДЫ В ФОРМЕ «НПВ» ПРИ РЕШЕНИИ ДИАГНОСТИЧЕСКИХ ЗАДАЧ

15.1. Установление конкретного «сбивающего» фактора

15.2. Установление фактора перемены пишущей руки при выполнении малообъемного почеркового объекта

15.3. Установление влияния на процесс письма определенных необычных условий

Глава 16 СООБЩЕНИЕ О НЕВОЗМОЖНОСТИ ДАТЬ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

16.1. непригодность объекта из-за несопоставимости по способу написания

16.2. непригодность объекта из-за несопоставимости по составу

16.3. непригодность объекта из-за краткости

16.4. непригодность объекта из-за краткости и обводки

16.5. непригодность объекта из-за дорисовок, использования элементов других букв

16.6. непригодность объекта из-за выполнения через копировальную бумагу (или по фотокопии)

16.7. непригодность объекта из-за простоты, краткости, замедленности темпа его выполнения

- 16.8. Непригодность объекта из-за крайне малого количества образцов
- 16.9. Фотокопия записи на стене
- 16.10. Отсутствие методики установления возраста исполнителя текста, выполненного в необычных условиях или на ином (не русском) языке
- 16.11. Сомнение в подлинности образцов
- 16.12. Нарушение двухэтапности исследования подписи

Глава 17. ОСОБЕННОСТИ ОФОРМЛЕНИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЙ ПО ПОВТОРНЫМ И ДОПОЛНИТЕЛЬНЫМ ЭКСПЕРТИЗАМ

- 17.1. Сведения о первичной или предыдущих экспертизах
- 17.2. Сведения об экспертизе при назначении дополнительной
 - 17.2.1. Мотивы (основания) назначения повторной экспертизы
 - 17.2.2. Мотивы (основания) назначения дополнительной экспертизы
- 17.3. Сведения об экспертах

Глава 18. ПРИЧИНЫ РАСХОЖДЕНИЯ В ВЫВОДАХ ПЕРВИЧНОЙ И ПОВТОРНОЙ ЭКСПЕРТИЗ

- 18.1. Недостаточное количество образцов
- 18.2. Несущественность совпадений, невыявление различий
- 18.3. Различная оценка диагностических признаков, обусловившая необоснованность идентификационного вывода

Глава 19. ИЛЛЮСТРАЦИИ

- 19.1. Обозначения, применяемые при описании частных признаков почерка в иллюстрированных приложениях

ЛИТЕРАТУРА

ВВЕДЕНИЕ

Криминалистическая экспертиза любого рода или вида всегда сопровождается действием, предусмотренным законодательством (ч. 2 ст. 69 УПК РФ): составлением заключения эксперта. Заключение эксперта как один из самостоятельных видов доказательств фигурирует в суде, в нем описываются ход проведенного исследования, его результаты, заключение эксперта - это специальный процессуальный документ, без которого немыслима сама процедура установления всех обстоятельств, имеющих значение для уголовного или гражданского процесса. Независимо от объекта и предмета исследования, каждому заключению эксперта свойственны определенные общие черты: в нем отражены специальные познания эксперта в любой области знаний науке, технике, искусстве или ремесле. В этот список не входят только правовые, юридические знания, так как было бы неправомерно должностным лицам, априори обладающим такими знаниями (следователям, судьям), назначать такую экспертизу, признавая тем самым собственную профессиональную некомпетентность.

Основные требования закона к заключению эксперта достаточно полно и четко регламентированы и сводятся в основном к формальным основаниям назначения и проведения самой экспертизы.

Согласно этим требованиям (ст. 191 УПК РФ), заключение эксперта должно содержать указания о месте и времени исполнения экспертизы; данные об эксперте и присутствовавших при производстве экспертизы лицах; основания ее производства; перечень использовавшихся материалов; перечень вопросов и мотивированных ответов на них.

Однако на практике эксперту, как начинающему, так и опытному, часто приходится сталкиваться с ситуацией неопределенности; это особенно ярко проявляется в традиционных родах экспертизы, где преимущественным приемом оценки выявленных признаков является их качественная оценка. Так, в почерковедческой экспертизе практически бесконечное многообразие объектов (почерка и подписей) и непредсказуемость их вариантов и условий выполнения делают совершенно невозможной полную унификацию процедуры составления заключения эксперта. В то же время именно с изучения этой процедуры обычно и начинают свою профессиональную подготовку эксперты-почерковеды, просматривая сотни заключений своих предшественников, пытаясь самостоятельно обобщить их опыт, найти рациональную систему, отвечающую требованиям полноты и всесторонности.

Настоящее учебное пособие, рассчитанное в первую очередь на экспертов-почерковедов, является материалом, основанным на обобщении обширной экспертной практики за 1984 — 1996 гг. [1,4, 5], теоретических трудах ведущих ученых-криминалистов [2, 7] и многолетнем личном экспертном опыте самих авторов. Последние годы характеризуются широким внедрением в криминалистику электронно-вычислительной техники: в отечественном почерковедении за эти годы сменилось несколько поколений ЭВМ, и одним из первых направлений их использования было внедрение так называемых «формализованных бланков заключений эксперта». Авторам довелось составлять заключения эксперта на текстовых редакторах различных типов, порой несовместимых друг с другом и требующих различной аппаратуры (ЕС-1022, «Искра-226», «Искра-1030», IBM-совместимые ЭВМ). При этом разнообразии неизменным оставался основной принцип: формализованные фрагменты используются в последовательности, обусловленной конкретной экспертной ситуацией.

Материал пособия прошел многолетнюю авторскую апробацию на различных уровнях, как в практическом применении, так и в организационно-методическом; при этом была выявлена потребность экспертов в подобной литературе, которая обычно становилась настольной и использовалась в повседневной практике. Экспертами высказывались многочисленные пожелания, направленные на устранение недостатков и усовершенствование формы и содержания изложения, которые были учтены при окончательной доработке пособия. Особую ценность по мнению авторов, представляют собой электронные формы распространения описанной информации путем записи ее на магнитные носители (диски) непосредственно в ЭВМ, где с помощью программ текстовых редакторов их использование представляется наиболее оптимальным.

Читателю предлагаются фрагменты текстов заключений из личного опыта авторов, которые являются наиболее часто встречающимися при описании хода исследования почерковых объектов: текстов, подписей и кратких записей. Методологической основой пособия стали общепринятые почерковедческие методы и приемы, получившие название традиционных или качественных; нетрадиционные (или количественные) методы авторами выведены за рамки настоящей работы, так как их описание, как правило, имеющееся в соответствующих справочных и методических пособиях [3, б], в настоящем учебнике было бы лишено смысла из-за отсутствия возможности объяснения сути самих методов.

Учебное пособие призвано стать полезным не только обучающимся специалистам, но и достаточно опытным: до сих пор в описательной части заключений наблюдаются некоторые терминологические несоответствия, объясняющиеся межведомственными различиями в понимании некоторых теоретических проблем.

Материал пособия расположен в последовательности, общепринятой для почерковедческих заключений (вводная часть, исследовательская, синтезирующая и выводы), поэтому при необходимости по оглавлению можно легко найти нужный фрагмент текста. В пособии даются практически все формы выводов (категорические, вероятные, положительные, отрицательные и т.д.); предусмотрены также варианты

неординарных, редких случаев (повторная или дополнительная экспертиза), требующих от эксперта знания некоторых процессуальных особенностей оформления таких заключений.

Предполагается, однако, определенный минимальный уровень начальной подготовки читателя; читатель должен знать теоретические и методические основы криминалистического исследования почерка и подписей, точные названия общих и частных признаков почерка, способы интерпретации различных необычных условий выполнения рукописных почерковых объектов. В пособии не приведены комментарии к описаниям общих и частных признаков почерка, их классификации, описаниям букв, их элементов и частей элементов: в затруднительных случаях читатель сможет самостоятельно повысить свой профессиональный уровень, исходя из предложенных в пособии списков признаков, расположенных в таблицах.

В практической реализации рекомендуется использовать пособие по образцу справочника: после установления конкретной задачи в конкретной экспертизе эксперт должен обратиться к оглавлению (содержанию) пособия с тем, чтобы найти необходимые сведения и установить меру соответствия описанного факта тем обстоятельствам, которые ему предстоит зафиксировать в своем заключении. Это не означает, что материал учебного пособия является обязательной формой составления текстов заключений; это лишь необходимые, но, как показывает практика, далеко не всегда достаточные сведения о содержании и особенностях их оформления.

Внимание читателя не акцентируется на таких явлениях, как комплексная или комиссионная экспертизы, ввиду недостаточной, по мнению авторов, степени межведомственной согласованности их описательных форм; по той же причине в пособии не приведены формализованные фрагменты экспертиз - особых мнений экспертов при производстве комиссионной экспертизы.

Кроме того, в сборнике представлены исключительно признаки почерка как проявления динамических характеристик исполнителя рукописного текста, записи или подписи. Несмотря на то, что существующая практика использования в почерковедческой экспертизе признаков не только почерка, но и письменной речи, характеризующих интеллектуальные навыки исполнителя, позволяет объединить эти два направления как части комплексной экспертизы, авторы умышленно исключили эту часть, считая необходимым рассматривать специальные познания в области письменной речи в отдельной работе. В ближайшие планы авторов входит издание учебного пособия «Криминалистическое исследование письменной речи», где эта тема будет освещена достаточно полно; здесь же можно только напомнить о главном методологическом принципе для эксперта-почерковеда: применение признаков письменной речи (орфографический и пунктуационный уровни) целесообразно описывать после почерковых характеристик, до синтезирующей части. При этом в синтезирующей части необходимо произвести комплексную оценку, как признаков почерка, так и письменной речи исполнителя.

Представленный материал не претендует на полную завершенность, так как в экспертной практике невозможно предусмотреть абсолютно все случаи; читатель лишь получает довольно большую информацию о структуре и оптимальных способах составления заключения эксперта-почерковеда. Описанные фрагменты текстов заключений могут быть также предложены читателю в форме текстового файла на дискете.

Авторы выражают признательность экспертам научно-исследовательской лаборатории судебно-почерковедческой экспертизы Российского Федерального Центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Российской Федерации (бывший ВНИИСЭ) за ценные замечания при обсуждении этапов работы и помощь в сборе и обобщении материала.

Глава 1. ВВОДНАЯ ЧАСТЬ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА

1.1. Подписка эксперта

Мне, старшему научному сотруднику ЭКЦ МВД России Комиссарову Анатолию Юрьевичу разъяснены, в соответствии со ст. 187 УПК РСФСР, права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден. ЭКСПЕРТ _____

1.2. Сведения об эксперте

Эксперт Комиссаров А.Ю., имеющий высшее филологическое образование, квалификацию судебного эксперта по специальности 1.1 «Исследование почерка и подписи» и стаж экспертной работы 15 лет, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного 23 мая 1995 г., старшим следователем следственного управления Брянской области Ивановым И. И. по материалам уголовного дела № 12345, произвел судебно-почерковедческую экспертизу.

1.3. Обстоятельства дела

Обстоятельства дела эксперту известны из постановления о назначении экспертизы

Глава 2. ОПИСАНИЕ ИССЛЕДУЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ

2.1. Один или несколько однотипных или разнохарактерных документов

На экспертизу представлены:

завещание от имени Иванова И.И., удостоверенное 1 августа 1986 г в 1-й Государственной нотариальной конторе г Москвы по реестру № 1584;

3 ведомости на выплату заработной платы работникам ПМК-396 № 13 за 1-ю половину мая 1985 г , № 21 за 2-ю половину сентября 1986 г и № 25 за 2-ю половину ноября 1984 г.,

расходный кассовый ордер № 17 от 14 декабря 1985 г.,

ведомости без указания номера на выплату премиальных за 1-й квартал 1985 г.,

трудовое соглашение, заключенное между администрацией «Союзспорткомитета» и Курченко Н.А. 12 января 1985 г.

2.2. Большое количество разнохарактерных документов

На экспертизу представлены:

11 заявлений в Ивановский сельсовет о выдаче компенсации за обручальные кольца;

8 платежных ведомостей Ивановского сельсовета на выдачу компенсации за обручальные кольца;

3 табеля учета использования рабочего времени и подсчета заработка Ивановского СДК;

3 расчетно-платежные ведомости Ивановского сельсовета.

Необходимо сделать сноску следующего содержания: «В целях сокращения заключения реквизиты документов подробно описаны в исследовательской части заключения и в выводах».

2.3. Документы, не имеющие реквизитов

Поступили 5 анонимных писем, начинающиеся и заканчивающиеся следующими словами:

«В Ставровском уцененном... ..27/VI Соседи» (№ 1);

«Начальнику цеха № 7... ..Рабочие цеха Г. и К.» (№ 2);

«И. Имрович... ..не примешь мер, напишем Весонову Е. И.» (№ 3);

Глава 3. ОСОБЕННОСТИ УКАЗАНИЯ ВОПРОСОВ, ПОСТАВЛЕННЫХ НА РАЗРЕШЕНИЕ ЭКСПЕРТА

3.1. Многообъектные экспертизы

При производстве многообъектных экспертиз (3 задания и более) на разрешение эксперта поставлены вопросы, перечисленные в постановлении о назначении экспертизы.

3.2. Инициатива эксперта

Инициатива эксперта формулируется после вопросов, перечисленных в постановлении или определении (содержание и редакцию желательно согласовать с лицом или органом, назначившим экспертизу).

В соответствии со ст. 191 УПК РСФСР (77 ГПК РСФСР) в порядке экспертной инициативы решался вопрос: «Кем, Ивановой С. П. или другим лицом выполнена запись «...» в квитанции №... от ... на строке...?».

Глава 4. СНОСКИ

25 октября 1988 г. из 8-го отдела ЭКЦ МВД России в отдел судебно-почерковедческой экспертизы поступили...

В целях сокращения заключения реквизиты документов подробно описаны в исследовательской части заключения и в выводах. Для удобства описания исследуемые документы были пронумерованы экспертом в порядке их перечисления № 1 - 5 красителем красного цвета в верхнем правом углу каждого документа.

На разрешение эксперта поставлены вопросы, перечисленные в постановлении о назначении экспертизы.

В соответствии со ст. 191 УПК РСФСР (77 ГПК РСФСР) в порядке экспертной инициативы решался вопрос:

а) задание эксперта и редакция вопроса согласованы со следователем (народным судьей)... ..(см. телефонограмму от ...).

Вопрос изложен в редакции эксперта. Вопросы сгруппированы экспертом в целях сокращения заключения.

С ... по ... срок производства экспертизы был приостановлен в связи с проведением судебно-технической экспертизы документов.

В постановлении (определении, сопроводительном письме) сообщается о том, что представить большее количество образцов подписи А. невозможно;

б) первый экземпляр (подлинник) исследуемого документа уничтожен.

4 ноября 1987 г. было заявлено ходатайство о предоставлении дополнительных свободных образцов почерка Иванова. 4 декабря 1987 г. поступило сообщение следователя о том, что указанные материалы представить невозможно.

Из запрошенных 5 января 1989 г. свободных и экспериментальных образцов почерка Иванова 24 января 1989 г. поступили только свободные; экспериментальные следователю получить не удалось.

4 ноября 1987 г. дополнительно запрошены свободные и экспериментальные образцы почерка и подписи Иванова, которые поступили 29 ноября 1987 г.

4.1. Использование дополнительных образцов

Ввиду небольшого объема сравнительного материала, экспертом в качестве образцов почерка В. дополнительно использовались тексты двух заявлений - от 15 июля 1984 г. и 10 октября 1985 г., поскольку при сравнении их с представленными образцами установлен факт выполнения их В.

4.2. Неиспользование части представленных образцов

В качестве образцов почерка Ш. не были использованы записи в еженедельнике на стр. за 4 - 7 января, поскольку при сравнении их с другими представленными образцами (свободными и экспериментальными) установлено, что они выполнены не Ш., а другим лицом (либо возникло сомнение в том, что они выполнены Ш.).

Или:

Экспертом не использовались подписи от имени К. в расходном ордере на сумму 254 руб., т.к. при сравнении этих подписей с подлинными подписями К. (свободными и экспериментальными) возникло сомнение в их подлинности.

4.3. Участие эксперта в получении экспериментальных образцов

В связи с отсутствием образцов, сопоставимых с исследуемым текстом по способу написания (т.е. выполненных стилизованным шрифтом, получение которых вызывает большие сложности), отбор экспериментальных образцов производился с участием эксперта.

4.4. Сведения о предполагаемом исполнителе

4.4.1. Возраст

Из материалов дела следует, что И. - 1910 года рождения.

4.4.2. Возраст и состояние здоровья

И - 1910 года рождения, в возрасте 75 лет перенес левостороннее нарушение мозгового кровообращения (см. медицинскую справку на листе № ... гражданского дела).

4.4.3. Степень грамотности

По сообщению народного судьи П., Ю. - неграмотный.

4.5. Сведения об условиях написания или подписания исследуемого документа

Как видно из материалов дела, Р. подписывал завещание, лежа в постели и держа документ на коленях.

Или:

Из материалов дела следует, что текст записки выполнялся на улице при 20° мороза, при этом И. держал записную книжку на коленях. Из материалов дела установлено, что подпись в завещании выполнялась Ч. при поддержке (или ведении) руки посторонним лицом.

4.6. Расхождения в фамилии, имени или отчестве предполагаемого исполнителя

Согласно сообщению следователя, Бравина Л.И. и Брагина Л.И. (Брагина Т.П. и Брагина Т.Н.) - одно лицо.

4.7. Исследование подписи от имени вымышленного или неустановленного лица

Согласно сообщению следователя, И. - лицо вымышленное (или неустановленное следствием). Необходимость в таком примечании отпадает, если данный факт отражен в поставленном перед экспертом вопросе.

4.8. Отсутствие в материалах дела сведений об имени и отчестве

Сведения об имени и отчестве М. в представленных материалах отсутствуют.

4.9. Сведения о письменности

С., 1910 года рождения, при письме пользуется арабским алфавитом.

Глава 5. ОБРАЗЦЫ

На экспертизу представлены образцы почерка и подписи К.:
свободные - ...;
условно-свободные - ...;
экспериментальные - ..., в т.ч. выполненные непривычной левой рукой (на ... листах), буквами печатной формы (на ... листах); стоя, без опоры на локоть (на ... листах).

5.1. Проведение нескольких экспертиз по одному делу

В качестве сравнительного материала представлены образцы почерка и подписи К., перечисленные в заключении №... от ... по данному делу.

5.2. Ссылка на постановление

В качестве сравнительного материала представлены образцы почерка, перечисленные в постановлении о назначении экспертизы (сопроводительном письме). Данный вариант описания приемлем в тех случаях, когда образцы перечислены полно, с подобранными реквизитами и среди них нет неподлинных образцов. Если имеются образцы, вызывающие у эксперта сомнение в подлинности, исключить их; «кроме...».

Образцы были отмечены оттисками штампа «Образец» при производстве ранее проведенной экспертизы № ... от ...

Глава 6. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

Текст письма выполнен красящим веществом цвета на стандартном листе белой нелинованной бумаги.

Текст записки выполнен красящим веществом цвета на листе бумаги форматом ... ж ... мм из ученической тетради (в клетку), края листа неровно оторваны, на нем имеются следы многочисленных перегибов и потертости.

Поступившее на исследование трудовое соглашение оформлено на стандартном бланке, отпечатанном типографским способом по типовой форме...

Подлежащая исследованию запись «С условием труда согласен» в этом документе расположена в графе «Примечание» и выполнена красящим веществом синего цвета.

Текст письма выполнен карандашом синего цвета. Из-за потертости и складок листа бумаги элементы и штрихи букв плохо читаемы, а в некоторых местах неразличимы совсем.

Поступивший на исследование воротник из черно-бурой лисицы сшит из четырех кусков. На мездре в местах швов имеются фабричные штампы «Размер 50», «Год выпуска 1979».

6.1. Характеристика исследуемого почерка при обычных условиях выполнения

6.1.1. Высоковывработанный почерк

Исследуемый почерк характеризуется высокой степенью выработанности, простым строением с элементами упрощений и усложнений. Размер и разгон в пределах средних, цифр - большой, наклон в незначительной степени правый, связность - от малой до большой; направление линии письма - поднимающееся, форма - извилистая, размещение относительно бланковой строки - выше, размер интервалов между словами - малый, между строками — средний; размер левого поля большой, конфигурация линии левого поля прямолинейная левонаклонная, самостоятельные мысли выделяются абзацами, размер красных строк - малый.

6.1.2. Высоковывработанный почерк с совершенной системой движений

Почерк, которым выполнен исследуемый текст, характеризуется высокой системой выработанности и совершенным навыком письма, что проявляется в равномерном быстром темпе, преобладании петлевой формы соединения элементов и букв, равномерной (средней, большой) связности. Высота букв примерно равна их ширине, вследствие чего для почерка характерны округлая конфигурация букв и большой размер соединительных петель. Равномерно и пространственное размещение текста относительно бланковых строк.

6.1.3. Высоковывработанный почерк с недостаточно высоким уровнем координации движений

Исследуемый почерк с высокой степенью выработанности, однако уровень координации движений 2-й группы недостаточно высокий. На это указывает неточность при выполнении крупных движений, которая по всей рукописи выражена в неравномерности протяженности движений по вертикали, неустойчивости наклона и размещении движений по вертикали и горизонтали при выполнении сочетаний букв и отдельных слов.

6.1.4. Средневыработанный почерк

Текст письма выполнен почерком средней степени выработанности.

Темп исполнения средний. Размер букв неравномерный - от среднего до большого, разгон - в пределах среднего - в различной степени правый, связность - от малой до средней; форма линии письма - извилистая, ее направление - горизонтальное и опускающееся, размещение относительно типографской линовки - неустойчивое, совмещается и над, ней; конфигурация линии левого поля - извилистая, вертикальная.

6.1.5. Особенности описания связности в кратких записях

Исследованию подлежат записи: «принял» и «238», расположенные в графах... накладной Н... и выполненные красящим веществом ... цвета. Характеристика общих признаков аналогична почерковой, особенности касаются лишь связности, которая указывается конкретно: «п-ри-ня-л» и «23-8» Из топографических признаков указывается только форма и направление линии письма, размещение относительно бланковой строки.

6.1.6. Описание почерка, содержащего элементы стилизованного и печатного шрифтов

Исследуемые записи на лицевой стороне документа выполнены стилизованным почерком с некоторыми отклонениями от стандартных форм. В остальных записях также наблюдаются элементы стилизованного письма, но большей степенью отклонения от стандартных форм, а также элементы подражания печатному типографскому шрифту. Элементы скорописи встречаются редко.

6.1.7. Невозможность точного определения степени выработанности

Запись выполнена почерком, степень выработанности которого не ниже средней (или «почерк, которым выполнена запись, выработанный»), однако определить точно степень выработанности не удалось из-за наличия выраженных признаков сниженной координации движений 1-й и 2-й групп (об этом свидетельствуют изломы, извилистость прямолинейных штрихов, угловатости дуговых элементов, неустойчивость общих признаков, отражающих структуру движений по их траектории), простоты строения букв, отсутствия связности между ними, а также кратности исследуемой записи.

Или:

Судя по особенностям выполнения отдельных букв текста (плавные, округлые движения в овальных элементах «д», «р», конфигурация буквы «б», слитное выполнение элементов «л»), почерк исполнителя относится к выработанному. Однако установить точно степень выработанности не удалось вследствие резкого нарушения координации движений 1-й и 2-й групп, проявившегося в...

6.2. Характеристика исследуемой подписи при обычных условиях выполнения

6.2.1. Подпись с полным буквенным составом

Транскрипция и связность исследуемой подписи: «Ти-х-оно-в» (или «Подпись состоит из букв, полностью воспроизводящих фамилию «Тихонов»; связность в таком варианте указать после наклона).

Степень выработанности - высокая (средняя, низкая), темп письма соответствует степени выработанности; размер - средний (большой, малый от среднего до большого; от малого до среднего); разгон средний (большой, малый, от малого до среднего, от среднего до большого) наклон (положение продольных осей) правый (левый, от левого по правого от вертикального до лево- или правонаклонного); форма линии основания подписи - прямолинейная (извилистая, ступенчатая, вогнутая выпуклая); направление линии подписи - горизонтальное (опускающееся, поднимающееся); размещение относительно типографской линовки - совмещается (выше, ниже, пересекает).

6.2.2. Подпись со смешанным составом

Транскрипция и связность подписи следующие: монограмма букв «МК»+ условно-читаемая «у»+ др. безбуквенные штрихи + росчерк - дополнительный штрих (далее - описание общих признаков по приведенной выше схеме).

6.2.3. Подпись с безбуквенным составом

Транскрипция и связность подписи следующие: два прямолинейно-дуговых вертикальных элемента + овальный элемент + «р» - образный штрих с петлевыми (надстрочной и подстрочной) частями + росчерк (далее - описание общих признаков по приведенной выше схеме).

6.2.4. Подписи от имени лиц пожилого и старческого возраста

Степень выработанности подписи - высокая, с выраженным расстройством координации движений 1-й и 2-й групп, проявившимся в угловатости овальных и полуовальных элементов, в извилистости и угловатости прямолинейных и дуговых штрихов, неравномерности структурных характеристик (размера, разгона, наклона), в неустойчивом размещении движений по вертикали и горизонтали. Признаки снижения координации движений 1-й группы в большей степени проявились в начальной и конечной частях подписи и в штрихах, выполненных разгибательными движениями.

Темп выполнения - медленный. Размер - большой, разгон - от среднего до большого, наклон - от левого до правого. Нажим - сильный малодифференцированный. Линия подписи пересекает бланковую строку. Наличие в подписи признаков расстроенной координации движений, характер их проявления и локализации, медленный темп выполнения, сильный малодифференцированный нажим, пропуск букв могут свидетельствовать о выполнении подписи лицом пожилого (или старческого) возраста.

Или:

Указанные особенности проявления и локализации признаков нарушения координации движений, сильный недифференцированный нажим являются характерными для подписи лиц пожилого (или старческого) возраста.

6.2.5. Характеристика общих признаков подписей в многообъектных экспертизах

Исследованию подлежат подписи, расположение и характеристика которых приведены в табл.1.

Таблица 1

Описание общих признаков подписей в многообъектных экспертизах

Подпись от имени	Наименование и реквизиты исследуемого документа, расположение подписи	Транскрипция и связность	1. Степень выработанности 2. Темп	1.Размер 2.Разгон 3.Наклон
1. Ивановой М. И.	Ведомость № 43 за май 1987г., 3-я строка сверху	«Ива»+рос-черк - дополнительный штрих	1. Высокая 2. Быстрый	1.Большой 2.Средний 3. Правый
2. Михайлова С. Б.	Расходный кассовый ордер № 75 от 12.06.85г.	Монограмма «СМ»+«их»+ безбуквенные штрихи +росчерк	1. Средняя 2. Средний	1.Средний 2.От среднего до большого 3.Левый

В подписях № отмечается снижение координации движений, проявляющееся в ..., что может свидетельствовать о необычных условиях их выполнения.

6.2.6. Несколько подписей в одном документе

Исследованию подлежат подписи в платежной ведомости № 27 за июнь 1985 г., расположение которых приведены в табл. 2.

Таблица 2

Описание подписей в одном документе

Подпись от имени	Расположение подписи	Транскрипция и связность	1. Степень выработанности 2. Темп 3. Размер 4. Разгон 5. Наклон
Ивановой М. И.	Графа «Подпись», строка № 1	«Ива»+ росчерк — дополнительный штрих	1. Высокая 2. Быстрый 3. Большой 4. Средний 5. Правый

6.3. Характеристика почерка при необычных условиях выполнения

6.3.1. Вариант 1

Исследуемый почерк характеризуется высокой степенью выработанности с нарушением координации движений 1-й группы, о чем свидетельствуют изломы и извилистость прямолинейных штрихов, угловатость дуговых и овальных элементов. Структурно-геометрические параметры его характеризуются неравномерностью: размер - в пределах среднего, разгон - от среднего до большого, наклон - неустойчивый правый, связность - от большой до раздельного выполнения букв. Темп письма - замедленный, что проявляется в тупых началах и окончаниях штрихов, неоправданных остановках пишущего прибора. Строение -упрощенное. Расстояние между словами и строками неравномерное -от малого до большого. В тексте имеют место подрисовки штрихов и исправления букв.

Перечисленные диагностические признаки (можно сделать сноску -см.: Куприянова А.А. Методические рекомендации решения диагностических судебно-почерковедческих задач. - Минск, 1982) в своем комплексе могут свидетельствовать о необычных условиях выполнения текста, не связанных с намеренным изменением почерка.

6.3.2. Вариант 2

Степень выработанности почерка, которым выполнен исследуемый текст, высокая; строение - простое, с элементами усложнений и упрощений. Темп письма - от среднего до замедленного (о замедленности свидетельствуют тупые начала и окончания штрихов, неоправданные остановки пишущего прибора). В почерке имеет место нарушение координации движений 1-й и 2-й групп, проявляющееся в угловатости и выраженной извилистости дуговых, овальных и прямолинейных элементов, неравномерности протяженности движений по вертикали (от малой до большой), неустойчивости наклона (от левого до правого) и размещения движений по вертикали, неравномерных интервалах между строками (от малых до больших). Связность - от малой до большой.

Выявленный комплекс признаков, включающий нарушение двигательной стороны письма, может свидетельствовать о влиянии на исполнителя в момент выполнения текста каких-то «сбивающих» факторов, не связанных с намеренным изменением почерка, включая необычное состояние писавшего.

6.3.3. Вариант 3

Почерк, которым выполнен исследуемый текст, характеризуется средней степенью выработанности, со значительным нарушением координации движений 2-й группы, проявляющимся в неустойчивости общих признаков, отражающих структуру движений по их траектории: размера - от малого до большого, разгона - от малого до среднего, наклона

- от левого до различной степени правого. Вместе с тем в почерке отмечается незначительная извилистость отдельных штрихов, т. е. признаки нарушения координации движения 1-й группы. Связность букв - малая. Нарушение смысловой организации письма выражается в недописывании букв в словах, их пропуске, замене букв нечитаемыми штрихами.

Перечисленные признаки нарушения двигательной и смысловой сторон письма могут свидетельствовать о выполнении исследуемого текста под влиянием каких-то необычных условий, не связанных с намеренным изменением почерка.

6.4. Подпись, выполненная в необычных условиях

Транскрипция и связность исследуемой подписи... Степень выработанности - высокая, со снижением координации движения 1-й группы, проявившимся в извилистости прямолинейных штрихов, неточностях при выполнении начальных частей букв. Темп письма - замедленный, о чем свидетельствуют необоснованные остановки пишущего прибора. Размер букв - средний, разгон - большой, наклон - правый, связность - сплошная.

Отмеченные диагностические признаки (сниженная координация движений, замедленный темп) могут свидетельствовать о выполнении исследуемой подписи в каких-то необычных условиях.

Или:

... Степень выработанности подписи - высокая, с выраженными признаками расстроенной координации движения 1-й и 2-й групп, что проявляется в угловатости и выпрямлении дуговых и овальных элементов, значительной неустойчивости размера (от малого до большого), наклона (от левого до правого) и размещения букв и штрихов по вертикали.

Перечисленные признаки могут свидетельствовать о выполнении подписи под влиянием каких-то «сбивающих» факторов (необычная поза исполнителя, необычное состояние, подражание и т. п.).

6.5. Характеристика почерка при необычных условиях выполнения, без намеренного изменения

Исследуемая запись выполнена почерком высокой степени выработанности, со снижением координации движений 1-й группы, которое выражается в мелкой извилистости и угловатости штрихов при выполнении прямолинейных, дуговых и овальных элементов. Отмечается некоторая неустойчивость общих признаков, отражающих структуру движений по их траектории: размера (от среднего до большого), разгона (неравномерный средний), наклона (от левого до правого). Темп выполнения колеблется от среднего (в пределах единичных букв) до медленного и замедленного. Признаки замедленности - тупые начала и окончания штрихов, необоснованные остановки пишущего прибора и перерывы в движениях. Связность в большинстве букв отсутствует. Буквы «в», «н», «я» и др. выполнены с подражанием буквам печатного шрифта, некоторые имеют усложненное строение, проявившееся в вычурности строения букв.

Указанные диагностические признаки (снижение уровня координации движений, особенности строения, неравномерный темп с элементами замедленности) могут свидетельствовать о выполнении исследуемой записи в каких-то необычных условиях, в числе которых могло быть намеренное изменение почерка.

6.5.1. Характеристика непривычного леворучного почерка

Почерк, которым выполнен исследуемый текст, выше средней степени выработанности, с выраженным нарушением координации движений 1-й и 2-й групп, проявившимся в мелкой извилистости и угловатости штрихов, неравномерности структурно геометрических параметров (размера, разгона, наклона) и неустойчивости признаков пространственной ориентации движений (размещение букв и их элементов по

вертикали и горизонтали, извилистая форма левого поля, неравномерный интервал между словами и строками). Темп выполнения - неравномерный (от медленного до быстрого).

В тексте наблюдаются полная зеркальность при выполнении буквы «б» и частичная зеркальность при выполнении других букв, особенно имеющих овальные элементы, выполнение надстрочного штриха «т» движением вправо вниз, увеличение протяженности при выполнении заключительных частей букв, резко деформированное строение букв «а», «ц», «н». Размер букв - от преобладающего большого до среднего; разгон - от среднего до большого; наклон - от левого до правого; связность - отсутствует.

Указанные признаки в своем комплексе свидетельствуют о выполнении текста левой рукой при отсутствии у исполнителя навыка письма этой рукой.

6.5.2. Исключение факта намеренного изменения почерка

Соответствующие степени выработанности высокий уровень координации движений, быстрый равномерный темп, устойчивость размера, разгона, наклона, большая связность, отсутствие букв усложненного строения и букв специальной конструкции свидетельствуют о выполнении исследуемого текста без намеренного изменения почерка.

Глава 7. СРАВНИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

7.1. Решение промежуточной задачи о выполнении нескольких объектов одним лицом

Текстов, записей и подписей:

при сравнении между собой исследуемых почерков (подписей) установлены совпадения признаков, образующие индивидуальную совокупность, свидетельствующую (или являющуюся основанием для вывода) о выполнении этих текстов (записей, подписей) одним лицом.

Текста, записи и подписи:

почерки, которыми выполнены запись и подпись (сноска: полная буквенная транскрипция подписи «Ананченко» позволяет рассматривать ее как почерковый материал), характеризуются ...;

при сравнении этих почерков между собой установлена индивидуальная совокупность признаков, достаточная для вывода о выполнении записи и подписи одним лицом.

7.2. Сравнение с почерком предполагаемого исполнителя

В результате сравнения исследуемого почерка (подписи) с почерком В. (с почерком и подписями самого В.) установлены совпадения перечисленных выше общих признаков, а также частных, среди которых следующие:

в результате сравнения исследуемого почерка с почерками А., В. и С. только с почерком В. установлены совпадения...;

при сравнении исследуемой подписи с почерком и подписями самого В. установлены различия признаков, совокупность которых достаточна для вывода о выполнении подписи не им самим, а другим лицом;

в результате дальнейшего сравнения этой подписи с почерками и подписями Д., К. и Л. лишь с почерком К. установлены совпадения...;

при сравнении исследуемой подписи с почерком и подписями самого К., наряду с совпадением транскрипции и некоторых общих и частных признаков (или: наряду с внешним сходством и совпадением ...), установлены различия...;

при сравнении почерка, которым выполнена исследуемая запись, с почерком К., Н. только с почерком К. были установлены совпадения всех вышеперечисленных общих, а также следующих частных признаков:

- формы движения при выполнении;
- формы движения при соединении;
- направления движения при выполнении;
- направления движения при соединении;
- относительного направления сгибательных движений при выполнении;
- протяженности движений по вертикали при выполнении;
- протяженности движений по горизонтали при выполнении;
- последовательности движений при выполнении;
- вида соединения движений при выполнении;
- количества движений при выполнении;
- размещения точки начала движения при выполнении;
- размещения точки окончания движения при выполнении;
- размещения точки пересечения движений при выполнении;
- размещения движения по вертикали при выполнении;
- размещения движения по горизонтали при выполнении.

7.3. Использование таблиц при описании совпадающих частных признаков с их конкретизацией

Установлены совпадения, перечисленные в табл. 3.

Таблица 3

Описание совпадающих частных признаков с их конкретизацией

Наименование признака	Конкретное проявление в исследуемых подписях следуемых подписях	
	от имени Калинина А. И. (или в ведомости на № ...)	от имени Кузнецова М. В.(или в карточке депонента № ...)
Форма движения при выполнении 1-го элемента «з»	Угловатая	Дуговая

7.4. Использование таблиц при описании совпадающих частных признаков без конкретизации

Установленные совпадения частных признаков сведены в табл. 4.

Таблица 4

Описание совпадающих частных признаков почерка (один исследуемый объект)

Наименование признака	Проявление признака в исследуемых подписях от имени				
	А. (или в договоре)	М. (или в заявлении)	И. (или в завещании)	К. (или в ведомости)	С. (или Реестре)
Форма движения при выполнении	начальной части «о»	знака краткости «и»	1-го элемента «б»	2-го элемента «р»	начальной части 1-го элемента «б»

7.5. Совпадения признаков в нескольких подписях, в отношении которых не установлен факт выполнения их одним лицом

Установлены совпадения ... и следующих частных признаков:

формы движения при выполнении 1-го элемента «б» - прямолинейная, переходящая в дуговую (№ 1, 3, 4 и 6). Сноска: Цифры в скобках соответствуют номерам подписей согласно данной выше нумерации;

формы движения при соединении элементов «л» - угловатая (№ 2, 3, 5 и 6) ...

7.6. Различающиеся частные признаки

При сравнении почерка, которым выполнен исследуемый текст, с почерком А. установлены различия всех вышеперечисленных признаков, приведенные в табл. 5.

Таблица 5

Описание различающихся частных признаков почерка (один исследуемый объект)

Наименование частного признака	Конкретное проявление признака	
	в исследуемом тексте	в образцах А
Форма движения при выполнении Форма движения при соединении Направление движения: при выполнении при соединении Относительное направление сгибательных движений при выполнении Протяженность движений по вертикали при выполнении Протяженность движений по горизонтали при выполнении Последовательность движений при выполнении Вид соединения движений при выполнении Количество движений при выполнении. Размещение точки начала движения при выполнении Размещение точки окончания движения при выполнении Размещение точки пересечения движения при выполнении Размещение движения по вертикали при выполнении Размещение движения по горизонтали при выполнении		

При сравнении исследуемых подписей от имени А. и В. с почерком и подписями М. установлены различия степени выработанности (в образцах - высокая), размера (в образцах - большой) и частных признаков, приведенных в табл. 6.

Таблица 6

Описание различающихся частных признаков подписей (два исследуемых объекта)

Наименование признака	Его конкретное проявление		
	в исследуемых подписях от имени		в образцах почерка и подписи М.
	А	В	
Форма движений соединения элементов «а»	Дуговая	Дуговая	Петлевая
Направление движений при выполнении начальной части «о»	Вверх влево	Вверх вправо	Сверху вниз

Или (вариант строчный):

При сравнении исследуемых подписей от имени А. с почерком и подписями М. установлены различия степени выработанности (в образцах выше) и следующих частных признаков:

формы движения при выполнении верхней части 1 го элемента «П» (И – дуговая, О – угловатая. Сноска: Индекс «И» означает «исследуемая», «О» - образец)...

7.7. Совпадающие и различающиеся признаки при исследовании подписей от имени разных лиц

При сравнении подписей, приведенных в табл. 2, соответственно с почерками и подписями лиц, от имени которых подписи значатся, установлены совпадения (различия) признаков, приведенных в табл. 3. Используется стандартная форма таблицы, в которой даны наименования частных признаков; в графах сокращенно описывается, в каком элементе буквы (или его части) установлено совпадение или различие (без конкретизации его проявления).

7.8. Различия признаков по частоте встречаемости

Кроме того, различается частота встречаемости таких частных признаков, как правоокружное направление движений при выполнении заключительной части «я», слитное выполнение 3-го элемента «т» с надстрочным штрихом, правое (относительно продольной оси) размещение точки начала 1-го элемента «д»: на одном листе исследуемого текста признак в букве «я» отмечается в 14 из 17 букв, в образцах такого же объема - в 2 из 14; в букве «т» - соответственно в 19 из 21 и 1 из 17.

7.9. Интегральные (контурные) характеристики почерка

Кроме того, отмечено совпадение интегральных (контурных) характеристик движений при выполнении 1-го элемента «И» (в исследуемой записи) и буквы «Г», выполняемой в виде строчной буквы (в образцах): дуговое правоокружное движение небольшой степени кривизны, переходит в прямолинейное, затем в выраженную дугу.

Или:

Кроме того, отмечены совпадения следующих интегральных (контурных) характеристик:

форма движения при выполнении начальной части 1-го элемента «д» - завитковая; при соединении 2-го элемента «и» со знаком краткости - петлевая, переходящая в угловатую;

направление движений при выполнении соединительной петли между 1-м и 2-м элементами «П» - левоокружное.

В образцах указанные проявления признаков отмечаются соответственно в выполненных аналогичными движениями элементах букв «а», «т», «Т».

Глава 8. СИНТЕЗИРУЮЩАЯ ЧАСТЬ

8.1. Категорический положительный вывод

Выявленные совпадающие признаки устойчивы, существенны и образуют индивидуальную совокупность, достаточную для вывода о выполнении исследуемого текста (подписи) А.

8.2. Категорический положительный вывод по подписям от имени лиц пожилого и старческого возраста

Оценкой результатов сравнительного исследования установлено, что совпадающие признаки существенны, устойчивы в своем проявлении в образцах; согласно

экспериментальным данным, относятся к числу устойчивых в подписях лиц пожилого (старческого) возраста (Сноска. -см. Криминалистическое исследование подписей, выполненных от имени лиц пожилого и старческого возраста.- М., 1983) и образуют индивидуальную совокупность, достаточную для вывода о выполнении исследуемой подписи самим Н.

8.3. Категорический отрицательный вывод

8.3.1. Обычные условия выполнения

Перечисленные различающиеся признаки устойчивы, существенны и образуют совокупность, достаточную для вывода о выполнении исследуемого текста не К., а другим лицом (или: ... о выполнении исследуемой подписи не самим К., а другим лицом).

Или:

Различающиеся признаки существенны, устойчивы и достаточны для вывода о выполнении исследуемого текста не К., а другим лицом.

8.3.2. Необычные условия выполнения

Перечисленные различающиеся признаки устойчивы, существенны, не зависят от необычных условий выполнения, и их совокупность достаточна для вывода о выполнении исследуемого текста не П., а другим лицом.

8.4. Категорический отрицательный вывод при различии степени выработанности

При сравнении исследуемого почерка (подписи) с почерком (подписями) В. установлено различие степени выработанности: в образцах она значительно ниже (или конкретно: низкая, средняя).

В связи с тем, что изменить степень выработанности в сторону ее повышения за относительно короткий срок невозможно, ее различие существенно и достаточно для вывода о выполнении текста (подписи) не В., а другим лицом.

Глава 9. ПРИЧИНЫ ПОЯВЛЕНИЯ РАЗЛИЧИЙ ПРИ КАТЕГОРИЧЕСКОМ ПОЛОЖИТЕЛЬНОМ ВЫВОДЕ

9.1. Разрыв во времени, различные пишущие приборы

Выявленные различия частных признаков несущественны и объясняются большим временным разрывом между выполнением исследуемого текста (записи, подписи) и образцов.

Или:

...Объясняются выполнением сравниваемых объектов разными пишущими приборами (перьевая и шариковая ручки).

9.2. Варианты, не проявившиеся в представленных образцах

Выявленные различия частных признаков несущественны и объясняются вариационностью признаков, не проявившейся в представленных образцах. Поэтому они несущественны и не влияют на положительный вывод.

Или:

Что же касается отмеченного различающегося признака, то, учитывая значительную вариационность признаков в образцах, его можно объяснить вариантом признака почерка К., не проявившимся в представленном материале.

9.3. Необычные условия выполнения

Отмеченные различия частных признаков несущественны, на сделанный положительный вывод не влияют, так как объясняются необычными условиями выполнения исследуемого текста (записи, подписи)

Или:

Отмеченные различия несущественны, так как они являются результатом влияния на исполнителя каких-то «сбивающих» факторов, какими могли быть непривычные условия (стоя, без опоры пишущей руки и т.п.) и (или) необычное психофизиологическое состояние исполнителя. В силу изложенного они не повлияли на сделанный положительный вывод.

9.4. Дифференцированное объяснение различий общих и частных признаков

Различающиеся признаки несущественны и не влияют на сделанный положительный вывод по следующим причинам: признак № 1 является вариантом, не проявившимся в представленных образцах, в которых буква «А» встречается крайне редко; различия темпа и признаков № 2 и 3 объясняются более старательным выполнением исследуемого текста, обусловленным целевым назначением документа.

9.5. Различия в подписях от имени лиц пожилого и старческого возраста

Отмеченные различия не влияют на сделанный положительный вывод, поскольку, согласно экспериментальным данным, относятся к числу неустойчивых в подписях лиц пожилого (старческого) возраста (сноска - см.: Криминалистическое исследование подписей, выполненных от имени лиц пожилого и старческого возраста.- М., 1983).

Или:

Установленные различия общих и частных признаков не являются существенными и не влияют на сделанный положительный вывод, так как объясняются влиянием на процесс письма других (помимо естественного физиологического старения организма) факторов (например, болезненное состояние, неудобная поза и т.п.).

Глава 10. ПРИЧИНЫ ПОЯВЛЕНИЯ СОВПАДЕНИЙ ПРИ КАТЕГОРИЧЕСКОМ ОТРИЦАТЕЛЬНОМ ВЫВОДЕ

10.1. Общая групповая принадлежность сравниваемых почерков

Отмеченные совпадения несущественны, на сделанный вывод не влияют, так как относятся к числу часто встречающихся в почерках разных лиц, имеющих одинаковый уровень сформированности письменно-двигательного навыка.

10.2. Сходство сравниваемых почерков

Отмеченные совпадения признаков, несмотря на их значительный объем и редкую встречаемость некоторых из них, не влияют на сделанный отрицательный вывод, поскольку объясняются сходством исследуемого почерка и почерка В.

10.3. Подражание почерку другого лица

Отмеченные совпадения общих признаков (преобладающей формы движений при выполнении, размера, наклона, связности) и частных, отражающих наиболее «броские» особенности движений в почерке К., наряду с признаками необычности, объясняются выполнением исследуемого текста (записи) с подражанием почерку К., поэтому они не влияют на сделанный отрицательный вывод.

10.4. «Печатный» почерк

Имеющиеся совпадения признаков несущественны и на сделанный вывод не влияют, так как являются малоинформативными, что обусловлено простотой выполнения печатных букв, состоящих в основном из прямолинейных штрихов.

10.5. Неподлинная подпись, выполненная с подражанием

Отмеченные совпадения некоторых признаков, наряду с внешним сходством исследуемой подписи с образцами, а также наличием признаков необычности, объясняются выполнением исследуемой подписи с подражанием подлинной подписи Д., в связи с чем они несущественны и не влияют на сделанный отрицательный вывод.

Глава 11. ВЕРОЯТНЫЙ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ ВЫВОД

11.1. Краткость и простота строения объекта

Перечисленные совпадающие признаки устойчивы, однако по своему объему и значимости образуют совокупность, лишь близкую к индивидуальной, а поэтому достаточную лишь для вероятного вывода о выполнении записи (подписи) К.

Выявить большее количество совпадений, в том числе информативных, не удалось вследствие краткости и простоты строения подписи (записи), ограничивших объем содержащегося в ней графического материала. По указанным причинам ответить на вопрос в категорической форме не представилось возможным.

Или:

Перечисленные совпадающие признаки устойчивы, значительны по объему, однако идентификационная значимость ряда совпадений такова, что они образуют совокупность, лишь близкую к индивидуальной, а поэтому достаточную только для вероятного положительного вывода о выполнении записи (подписи) К.

Выявить большее количество совпадающих признаков, значимых в идентификационном плане, не удалось из-за простоты строения исследуемой подписи, ограничившей объем содержащегося в ней графического материала. Поэтому решить вопрос о выполнении подписи самим К. в категорической форме не представилось возможным.

11.2. Краткость объекта

Перечисленные совпадающие признаки устойчивы, существенны, однако объем их достаточен только для вероятного вывода о выполнении подписи (записи) Н. Выявить большее количество совпадающих признаков не удалось из-за краткости исследуемой подписи (записи).

11.3. Необычные условия выполнения

...Выявить большее количество совпадающих признаков не удалось по причине выполнения подписи (записи) в необычных условиях, в результате действия которых

признаки почерка исполнителя отразились в подписи (записи) в объеме, недостаточном для категорического решения вопроса об исполнителе.

11.4. Слабая окрашенность штрихов

...Выявить совпадающие признаки в большем объеме и решить вопрос в категорической форме не удалось из-за плохой видимости слабоокрашенных штрихов подписи (записи), выполненной через копировальную бумагу. (Сноска: Применение методов усиления контрастности с целью выявления слабовидимых штрихов результатов не дало - см. заключение судебно-технической экспертизы документов №... от ...)

11.5. Наличие различий

При оценке результатов сравнительного исследования установлено, что совпадающие признаки устойчивы, значительны по объему, большинство из них относятся к высокоинформативным, однако при имеющихся различиях они образуют совокупность, лишь близкую к индивидуальной и поэтому достаточную только для вероятного вывода о выполнении записи (подписи) К.

Отмеченные же различия могут быть объяснены вариантами признаков, не проявившимися в представленных образцах почерка М. Поэтому решить вопрос об исполнителе в категорической форме не представилось возможным.

Глава 12. ВЕРОЯТНЫЙ ОТРИЦАТЕЛЬНЫЙ ВЫВОД

12.1. Краткость объекта

Установленные различающиеся признаки относительно устойчивы, однако их количество достаточно только для вероятного вывода о том, что подпись (запись) выполнена не К., а другим лицом.

Выявить различающиеся признаки в объеме, необходимом для категорического ответа на вопрос, не удалось из-за краткости исследуемого объекта.

12.2. Недостаточное количество образцов

...Выявить различающиеся признаки в большем объеме и ответить на вопрос в категорической форме не удалось из-за недостаточного количества представленного сравнительного материала.

Глава 13. ОБЩИЙ СИНТЕЗ ПРИ НЕОБЫЧНЫХ УСЛОВИЯХ ВЫПОЛНЕНИЯ

13.1. Постоянный характер действия «сбивающих» факторов

Отсутствие в образцах почерка К. того же комплекса диагностических признаков, что и в исследуемом тексте (подписи), свидетельствует о постоянном характере действия «сбивающих» факторов.

13.2. Временный характер действия «сбивающих» факторов

Отсутствие в образцах почерка А. диагностических признаков, отмеченных в исследуемом тексте, свидетельствует о временном характере действия «сбивающих» факторов.

13.3. Различная степень влияния необычных условий

Различие в степени выраженности диагностических признаков в исследуемом тексте (записи, подписи) и образцах свидетельствует о большей (меньшей) степени влияния необычных условий в момент выполнения исследуемого текста (записи, подписи).

Глава 14. ВЫВОДЫ В ФОРМЕ «НПВ»

14.1. Краткость и простота объекта

14.1.1. Вариант без указания выявленных признаков

При сравнении исследуемой подписи с подписями и почерком самого К., а также с почерками и подписями Л. и Д. установлены отдельные совпадения и различия признаков, однако объем и значимость их (при наличии предполагаемых исполнителей) - «ни по одному из сравнений» не достаточны для какого-либо определенного (положительного или отрицательного) вывода. Выявить большее количество идентификационных признаков не удалось из-за малого объема содержащейся в подписи графической информации, обусловленного ее краткостью и простотой строения. Поэтому установить, кем - самим К. (Д., Л.) или другим лицом - выполнена исследуемая подпись, не представилось возможным.

14.1.2. Вариант с указанием выявленных признаков

В результате сравнения исследуемой подписи с почерком и подписями самого К. установлены совпадения следующих признаков: ...

Наряду с совпадениями установлены различия: ...

При оценке результатов сравнительного исследования установлено, что ни совпадающие, ни различающиеся признаки не образуют совокупности, достаточной для положительного или отрицательного вывода. Выявить ...(см. выше).

14.2. Недостаточное количество (или отсутствие) сопоставимых образцов

Выявить признаки в большом объеме, а также оценить их устойчивость и вариационность не удалось из-за недостаточного количества представленного сравнительного материала и (или) из-за отсутствия сопоставимых (по времени, условиям выполнения, пишущему прибору и т.п.) образцов.

Поэтому решить вопрос...

Или:

Совпадающие признаки малочисленны, их идентификационная значимость невысока, что обусловлено простотой строения образующих подпись букв и штрихов. Поэтому они, при наличии различающихся признаков, не могут быть положены в основу положительного (категорического или вероятного) вывода.

Различающиеся признаки, несмотря на их значительный объем, не могут служить основанием для отрицательного вывода, так как из-за ограниченного количества образцов невозможно проверить их устойчивость и дать им однозначную оценку: являются ли они вариантами признаков почерка П., не проявившимися в представленном сравнительном материале, либо это признаки почерка другого лица.

По указанным причинам не представилось возможным решить вопрос...

14.3. Сочетание различных причин

При сравнении исследуемой подписи с почерком и подписями самого Г., а также с почерками и подписями А. и Т. ни по одному из сравнений не удалось выявить совокупность признаков, достаточную для положительного или отрицательного вывода об исполнителе. Объясняется это следующими причинами:

- а) малый объем содержащейся в подписи графической информации, обусловленный краткостью подписи и простотой строения букв и штрихов;
- б) недостаточное количество образцов почерка Г., что не позволило выявить признаки в большом объеме и проследить их устойчивость;
- в) выполнение подписи через копировальную бумагу, что в значительной мере затруднило процесс выявления идентификационных признаков. По указанным причинам не удалось решить вопрос...

Или:

- а) относительная краткость и простота строения подписи, ограничившие объем графической информации, необходимой для идентификации;
 - б) выполнение подписи в необычных условиях, что могло вызвать трансформацию признаков обычного почерка исполнителя;
 - в) сходство движений при выполнении некоторых букв, свойственное почеркам предполагаемых исполнителей.
- По указанным причинам не представилось возможным ответить на вопрос...

14.4. Подражание подлинной подписи

При дальнейшем сравнении исследуемой подписи с почерками и подписями К. и Б. ни по одному из сравнений не удалось выявить совокупности признаков, достаточной для положительного или отрицательного вывода об исполнителе.

Объясняется это выполнением подписи с подражением подлинной, в результате чего признаки почерка исполнителя не проявились в объеме, необходимом для идентификации. Поэтому решить вопрос, кем - К. или Б. выполнена подпись от имени П., не представилось возможным.

14.5. Невозможность однозначной оценки различающихся признаков

Сравнением исследуемого почерка с почерком Н. установлены совпадения и различия следующих признаков:

- а) совпадения - ... ;
- б) различия - ...

При оценке результатов сравнительного исследования установлено, что ни совпадения, ни различия не могут служить основанием для положительного или отрицательного вывода. Объясняется это тем, что совпадения признаков не образуют индивидуальной или близкой к ней совокупности, поскольку относятся к часто встречающимся в почерках разных лиц. В отношении же различий не удалось установить: являются ли они вариантами признаков почерка Н., не проявившимися в представленных образцах, либо они обусловлены действием на процесс письма «сбивающих» факторов (например, намеренным изменением Н. своего почерка), либо же эти признаки являются признаками почерка другого лица. Отсутствие однозначности в оценке различий не позволило решить вопрос об исполнителе ни в категорической, ни в вероятной форме.

В связи с изложенным не представилось возможным ответить на вопрос ...

14.6. Отсутствие сопоставимых образцов

При оценке результатов сравнительного исследования установлено, что совпадающие признаки не образуют совокупности, достаточной для категорического или вероятного вывода об исполнителе по следующим причинам.

Отсутствие образцов почерка П., относящихся к 1945 г. и выполненных карандашом в быстром темпе, не позволило проследить степень и характер изменения общих и частных признаков во времени и их зависимость от условий выполнения и таким образом определить существенность имеющихся различий и их влияние на формирование вывода об исполнителе.

По указанным причинам не представилось возможным ...

Или:

Совпадения, несмотря на их устойчивость и многочисленность, при имеющихся различиях и признаках необычного выполнения не составляют совокупности, индивидуализирующей почерк исполнителя. Различия не удалось объяснить однозначно: они могли появиться за счет определенной установки исполнителя на медленное выполнение своей подписи в варианте, отсутствующем в образцах, либо за счет выполнения этой подписи другим лицом (с подражанием подлинной).

Причиной невозможности однозначного объяснения различий явилось отсутствие разнохарактерных образцов подписи К., в том числе выполненных в различных документах, удостоверяющих личность, в особенности относящихся ко времени, предшествующему выполнению исследуемой подписи.

В силу изложенного не представилось возможным ...

14.6.1. Подпись, выполненная в необычных условиях

При оценке результатов сравнительного исследования установлено, что совпадения признаков устойчивы, многочисленны, ряд из них обладает высокой идентификационной значимостью, однако при отсутствии однозначной оценки имеющихся различий они не могут служить основанием для положительного вывода.

Различия признаков могли появиться как в результате выполнения подписи самим Д. в каких-то необычных условиях (необычная поза, болезненное состояние, волнение и т.д.), так и вследствие выполнения ее другим лицом (с подражанием подлинной подписи Д.). И в том и в другом случае нарушается нормальный процесс письма, что проявляется в снижении уровня координации движений, замедлении темпа; это, в свою очередь, ограничивает возможности выявления идентификационных признаков и затрудняет их оценку.

Кроме того, осложнения в оценке признаков были вызваны недостаточным количеством свободных образцов подписи Д., сопоставимых с исследуемой подписью по условиям выполнения.

На основании изложенного не представилось возможным ...

14.6.2. Подпись лица, страдающего хроническим алкоголизмом

Оценкой результатов сравнительного исследования установлено, что ни совпадения, ни различия признаков ...

Объясняется это тем, что совпадающие признаки, хотя и многочисленны и часть из них относится к числу редко встречающихся, при отсутствии однозначной оценки имеющихся различий не образуют индивидуальной или близкой к ней совокупности. Объяснить причину появления различий (являются ли они вариантами признаков подписного почерка Д., не проявившимися в представленных образцах; либо они появились в результате выполнения подписи в необычных условиях - болезненное состояние и т.д.; либо же являются следствием выполнения подписи другим лицом с подражанием подлинной подписи Д.) не удалось из-за отсутствия в настоящее время методики исследования подписей лиц, страдающих хроническим алкоголизмом, а также из-за отсутствия дифференциальной диагностики применительно к различным необычным условиям: действие различных «сбивающих» факторов находит свое проявление, как правило, в одних и тех же признаках (снижение координации, замедленный темп, недифференцированный нажим).

В связи с изложенным не представилось возможным...

14.6.3. Запись, выполненная непривычной левой рукой

При оценке результатов ...

Объясняется это следующим: большая часть совпадающих признаков носит групповой характер, что обусловлено фактором выполнения записи левой рукой. Поэтому они не индивидуализируют почерк конкретного лица и не могут быть положены в основу положительного (категорического или вероятного) вывода. Отмеченные различия, в силу их несущественности и малочисленности, недостаточны для отрицательного вывода.

Малый объем исследуемого текста, в котором большинство букв встречается по одному разу, не позволил проследить устойчивость признаков и выявить их в большем количестве.

На основании изложенного не представилось возможным ...,

14.6.4. «Печатный» почерк при необычных условиях выполнения

При оценке результатов...

Объясняется это малым объемом необходимого для идентификации графического материала, содержащегося в исследуемом тексте, что обусловлено простотой выполнения печатных букв (они состоят в основном из малоинформативных прямолинейных элементов, не связанных между собой).

Кроме того, исследуемый текст выполнен в каких-то необычных условиях, из числа которых нельзя исключить умышленное изменение исполнителем «печатного» почерка.

Эти обстоятельства, с учетом относительной краткости текста, ограничили возможности выявления идентификационных признаков и затруднили их оценку

На основании изложенного не представилось возможным ...

Глава 15. ВЫВОДЫ В ФОРМЕ «НПВ» ПРИ РЕШЕНИИ ДИАГНОСТИЧЕСКИХ ЗАДАЧ

15.1. Установление конкретного «сбивающего» фактора

Установить конкретный «сбивающий» фактор, влияющий на процесс письма, на основании существующей в настоящее время методики не представляется возможным, так как при письме в необычной позе (стоя и т.д.) и необычном состоянии (алкогольное опьянение, возбуждение и т.д.) проявляется, как правило, однотипный комплекс диагностических признаков.

Или:

Как известно, признаки почерка могут измениться под действием различных — внешних и внутренних - «сбивающих» факторов, к которым относятся: непривычная поза или положение руки, непривычный пишущий прибор, необычный материал письма (лишь по роду, виду, группе и подгруппе), а не конкретных необычных условий.

Поэтому решить вопрос о конкретном «сбивающем» факторе не представилось возможным.

15.2. Установление фактора перемены пишущей руки при выполнении малообъемного почеркового объекта

Что касается вопроса о перемене пишущей руки (с привычной правой на непривычную левую), то ответить на него не представляется возможным по следующим причинам:

выявленный диагностический комплекс не включает в себя признаков, характерных для письма непривычной левой рукой. Однако данное обстоятельство в то же время не свидетельствует о выполнении подписи правой рукой, так как расстройство координации движений и замедленный темп могут быть следствием письма как правой рукой, при болезненном состоянии исполнителя или действии других «сбивающих» факторов, так и левой рукой, с некоторой адаптацией исполнителя к перемене пишущей руки;

отсутствие образцов почерка, выполненных левой рукой, не позволило проанализировать особенности в леворучном почерке Л.;

оценка диагностических признаков была также затруднена краткостью исследуемого объекта.

15.3. Установление влияния на процесс письма определенных необычных условий

Перечисленные в постановлении условия выполнения подписей предполагают наличие в них выраженного комплекса диагностических признаков (значительные нарушения координации движения, замедленный темп, недифференцированный нажим, нарушения топографии, упрощение общей структуры букв, изменение форм соединительных движений).

Однако следует иметь в виду, что под влиянием фармакологических средств (а это, очевидно, имело место в послеоперационный период) процесс возбуждения может ослабиться и нарушение координации движений может не наступить совсем или проявится слабо.

Представленные для сравнения 5 подписей С., хотя и выполнены в различных по назначению документах и в различных условиях, не позволили проследить пределы вариационности признаков, свойственных подписному почерку С., степень их изменяемости под действием «сбивающих» факторов.

На основании изложенного решить вопрос, повлияли ли необычные условия, в которых находился С. в момент выполнения подписей, на процесс письма, не удалось.

Глава 16 СООБЩЕНИЕ О НЕВОЗМОЖНОСТИ ДАТЬ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

16.1. непригодность объекта из-за несопоставимости по способу написания

По существующей методике судебно-почерковедческой экспертизы, идентификационное исследование возможно лишь при наличии сопоставимых объектов.

В данном случае исследуемые объекты не отвечают этому требованию, поскольку один из них выполнен стилизованным шрифтом, а другой - скорописью.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 82 УПК (76 ГПК) РФ сообщая о невозможности дать заключение по вопросу, одним ли лицом выполнены исследуемые записи.

16.2. непригодность объекта из-за несопоставимости по составу

Исследуемые записи - математические символы и формулы - выполнены латинскими буквами. В связи с тем что в представленных образцах отсутствуют

аналогичные графические изображения, сравнительное исследование не может быть проведено.

Поэтому, в соответствии со ст. 82 УПК (76 ГПК) РФ, сообщаю о невозможности дать заключение по вопросу о выполнении записей.

Или:

Ввиду несопоставимости между собой исследуемых записей одна из которых - цифровая, а другая - буквенная (подписей: исследуемая имеет штриховой состав, а образцы - буквенный), на основании ст. ... сообщаю о невозможности дать заключение по вопросу, одним лицом или разными лицами выполнены исследуемые записи (подписи).

16.3. Непригодность объекта из-за краткости

В силу предельной краткости исследуемого объекта (1 цифра, 1 буква, подпись из двух нечитаемых штрихов и т.д.), в нем не отразилась совокупность признаков, необходимая для идентификации исполнителя.

Поэтому, в соответствии со ст. ..., сообщаю о невозможности дать заключение по поставленному вопросу из-за непригодности подписи (записи) к идентификации исполнителя.

Или:

16.4. Непригодность объекта из-за краткости и обводки

В связи с тем что цифра «3» выполнена без каких-либо характерных особенностей, а штрихи обводки полностью повторяют конфигурацию первоначальной цифры, выявить в ней графическую информацию, необходимую для идентификации исполнителя, невозможно.

На основании изложенного, в соответствии со ст. ..., сообщаю о невозможности дать заключение по поставленному вопросу.

16.5. Непригодность объекта из-за дорисовок, использования элементов других букв

При микроскопическом исследовании записей «упал» (микроскоп «МБС-9», ... кратное увеличение) было выявлено, что они состоят из штрихов фиолетового цвета с разной интенсивностью окрашенности. Более светлые штрихи образуют слово «избит», более темные - слово «упал». Буквы слова «упал» частично образованы из букв слова «избит», а частично выполнены отдельными движениями. В связи с этим в буквах слова «упал» не отразились признаки, характерные для письменно-двигательного навыка исполнителя, необходимые для его идентификации.

На основании изложенного, в соответствии со ст. ..., сообщаю, что ответить на поставленный вопрос невозможно, так как объект непригоден для идентификации.

16.6. Непригодность объекта из-за выполнения через копировальную бумагу (или по фотокопии)

Исследуемые записи (подписи) выполнены через копировальную бумагу. В результате слабой окрашенности штрихов и расплывчатости их контуров видны лишь отдельные части элементов букв, в связи с чем не удалось четко определить транскрипцию подписей (состав записей), их связность и выявить мелкие особенности движений. (Сноска: Применение метода усиления контрастности с целью выявления слабовидимых штрихов положительного результата не дало - см. заключение судебно-технической экспертизы документов № ... от ...)

По указанной причине в исследуемых подписях (записях) не содержится признаков, необходимых для идентификации исполнителя.

Поэтому, в соответствии со ст. ...

16.7. Непригодность объекта из-за простоты, краткости, замедленности темпа его выполнения

Исследованию подлежат штрихи, образующие римскую цифру «VIII» в обозначении месяца и цифру «2» в обозначении года.

Цифра «VIII» выполнена прямолинейными, не связанными друг с другом движениями, не имеет дополнительных штрихов; элементы цифры «2» также просты по исполнению. Обе цифры выполнены в замедленном темпе, о чем свидетельствуют тупые начала и окончания штрихов и сильный недифференцированный нажим.

По указанным причинам, исследуемые записи не содержат графической информации, необходимой для идентификации исполнителя.

На основании изложенного ...

16.8. Непригодность объекта из-за крайне малого количества образцов

Степень выработанности исследуемой подписи - низкая. В ней отражается начальный уровень овладения навыком письма: недостаточная координация движений (изломы, извилистость штрихов, неустойчивость общих признаков, отражающих структуру движений по их траектории) и медленный темп письма.

В соответствии с методикой судебно-почерковедческой экспертизы, исследование маловыработанных подписей требует особенно большого количества сравнительного материала для того, чтобы проверить устойчивость признаков, определить причины снижения координации движений: является ли оно результатом недостаточного овладения навыком письма, либо оно появилось в результате выполнения подписи другим лицом (с подражанием подлинной).

В данном случае в распоряжение эксперта представлен всего один образец подписи, причем выполненный за день до смерти.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 76 ГПК РСФСР, сообщаю о невозможности дачи заключения по поставленному вопросу, так как представленного сравнительного материала крайне недостаточно для проведения исследования.

16.9. Фотокопия записи на стене

При осмотре и изучении фотокопий установлено, что степень выработанности почерка, которым выполнена запись, можно установить лишь приблизительно - не ниже средней. Общие признаки почерка обусловлены целевым назначением записи и спецификой ее выполнения: из материалов следует, что она выполнялась каким-то острым предметом на оштукатуренной стене дома большими по размеру буквами. Письменные знаки выполнены отдельными движениями, некоторые буквы имеют печатное или близкое к печатному строение и крайне просты по выполнению. Указанные особенности выполнения записи и строение букв обусловили отсутствие в исследуемом почерке признаков, которые могли бы служить основанием для идентификации исполнителя.

Учитывая изложенное, в соответствии со ст. 82 УПК РСФСР, сообщаю о невозможности дать заключение об исполнителе исследуемой записи.

16.10. Отсутствие методики установления возраста исполнителя текста, выполненного в необычных условиях или на ином (не русском) языке

В связи с отсутствием методики установления возраста исполнителя текста, выполненного в необычных условиях (или на ... языке), и на основании ст. 82 УПК (76 ГПК) РСФСР сообщаю о невозможности дать заключение по поставленному вопросу.

16.11. Сомнение в подлинности образцов

Представленные в качестве образцов подписи К. в квитанциях на прием платежей обязательного оклада страхования, в протоколе заседания комиссии по назначению

пенсий и в заявлении о назначении пенсии существенно различаются между собой, что вызывает сомнение в том, что они выполнены одним лицом.

Установить, какие из этих подписей являются подлинными, невозможно, поскольку никаких других образцов не представлено и, по сообщению судьи, представлено быть не может.

По указанной причине провести сравнительное исследование нельзя, в связи с чем, на основании ст. 76 ГПК РСФСР, сообщаю о невозможности дать заключение по вопросу о том, самим К. или другим лицом выполнена исследуемая запись.

Изучение образцов почерка Б. показало, что представленные в качестве свободных образцов записи (они выполнены на грузинском языке, в большинстве своем состоят из букв, цифровые сочетания встречаются крайне редко) отличаются по степени выработанности, строению и частным признакам от цифрового письма в условно-свободных и экспериментальных образцах.

В связи с этим было заявлено ходатайство о подтверждении достоверности представленных образцов.

В ответ на ходатайство следователь сообщил, что два заявления предъявлялись Б., который подтвердил факт выполнения текстов и подписей в них им самим.

Несмотря на это, сомнение экспертов, возникшее при изучении образцов, осталось неразрешенным: слишком существенны, на наш взгляд, различия между указанными группами образцов.

Провести же сравнение этих документов между собой с целью установления, одним ли лицом они выполнены, эксперты лишены возможности в силу своей некомпетентности решать вопросы по исследованию текстов, выполненных на языке, письменность которого резко отличается от русской.

Таким образом, в данном случае представляются равновероятными две ситуации:

1) выполнение текстов в документах, представленных в качестве свободных образцов почерка Б., им самим. Тогда нельзя исключить возможность значительной вариационности его почерка либо искажение им своего почерка в условно-свободных и экспериментальных образцах;

2) выполнение текстов в указанных документах не Б., а другим лицом. Тогда, судя по условно-свободным и экспериментальным образцам (степень выработанности в которых ниже, чем в исследуемом документе), следовало бы прийти к выводу о выполнении исследуемой записи не Б., а другим лицом. Но для достоверного решения этого вопроса необходимы свободные образцы, подлинность которых не вызвала бы сомнения и в которых содержалось бы значительное количество цифровых записей.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 82 УПК РСФСР сообщаю, что провести сравнительное исследование по представленным образцам и дать заключение по вопросу о выполнении исследуемой записи Б. невозможно.

16.12. Нарушение двухэтапности исследования подписи

Поскольку в данном случае нарушена предусмотренная методикой двухэтапность исследования подписей (вопрос о подлинности не мог быть решен из-за невозможности представления образцов почерка и подписи самого А.), в соответствии со ст. ... сообщаю о невозможности дать заключение по вопросу о том, Б. или другим лицом выполнены подписи от имени А. в заявлении.

Глава 17. ОСОБЕННОСТИ ОФОРМЛЕНИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЙ ПО

ПОВТОРНЫМ И ДОПОЛНИТЕЛЬНЫМ ЭКСПЕРТИЗАМ

17.1. Сведения о первичной или предыдущих экспертизах

Экспертиза по данному делу проводится второй раз. Первичная проводилась в ... ЭКЦ экспертом ..., которым в заключении № ...

Или:

Экспертиза по данному делу проводится третий раз.

Первичная экспертиза проведена в НТО ГУВД Мосгорисполкома. Эксперт ... пришел к выводу о том, что ... (заключение №... от ...). Повторная экспертиза проводилась в НИЛСЭ экспертом.

В заключении № от им сделан следующий вывод

Или:

Экспертизы проводились неоднократно в различных экспертных учреждениях
Сведения о предыдущих экспертизах приводятся в табл. 7.

Таблица 7

Сведения о предыдущих экспертизах

№ заключения эксперта и дата	Учреждение в котором проводилась экспертиза, фамилия, имя отчество эксперта	Выводы
№ 12345/2 от 27.01.97г.	ЭКЦ МВД России	Подпись от имени Ивановой М.И. в ведомости № 43 за май 1987 г. (3-я строка сверху) выполнена не Ивановой М.И., а другим лицом

17.2. Сведения об экспертизе при назначении дополнительной

Данная экспертиза является дополнительной. Первая экспертиза проводилась в ... экспертом ..., который в заключении № ... от ... сделал вывод о том, что установить, кем выполнена подпись в расписке, не представилось возможным из-за малого объема сравнительного материала.

17.2.1. Мотивы (основания) назначения повторной экспертизы

Мотивом назначения повторной экспертизы является наличие в деле двух противоположных заключений (или противоречие выводов экспертов материалам дела).

Или:

Повторная экспертиза назначена из-за несогласия обвиняемого (потерпевшего) с выводами предыдущей экспертизы (или: в связи с сомнением органов следствия в правильности выводов предыдущей экспертизы).

Или:

Мотивы назначения повторной экспертизы в постановлении (определении) не указаны.

17.2.2. Мотивы (основания) назначения дополнительной экспертизы

Мотивом назначения дополнительной экспертизы является нерешенность вопроса об исполнителе подписи и возможность предоставления для настоящего исследования дополнительных образцов.

17.3. Сведения об экспертах

Производство повторной экспертизы поручено комиссии в составе ст. научного сотрудника ... и научного сотрудника ..., имеющих высшее ... образование, квалификацию судебного эксперта по специальности «Исследование подписи и почерка», стаж работы по этой специальности соответственно ... и ... лет.

Глава 18. ПРИЧИНЫ РАСХОЖДЕНИЯ В ВЫВОДАХ ПЕРВИЧНОЙ И ПОВТОРНОЙ ЭКСПЕРТИЗ

18.1. Недостаточное количество образцов

Причиной расхождения выводов настоящей и первичной экспертиз является то, что при производстве повторной экспертизы располагали большим количеством сравнительного материала, что позволило всесторонне проанализировать особенности письменно-двигательного навыка исполнителя. Признаки, отмеченные в первичной экспертизе как различающиеся, устойчиво проявлялись в качестве совпадений во вновь представленных образцах.

Или:

Расхождение с выводом предыдущей экспертизы, по мнению комиссии, объясняется тем, что проводивший ее эксперт не располагал достаточным объемом образцов почерка Е., в частности экспериментальных, предельно сопоставимых по условиям выполнения с исследуемым текстом. Наличие таких образцов при повторном исследовании позволило не только выявить совпадающие признаки, но и проверить устойчивость и вариационность их в зависимости от различных условий (темпа, размера, наклона и т.д.) и таким образом решить вопрос о категорической положительной форме.

18.2. Несущественность совпадений, невыявление различий

По мнению комиссии, вывод эксперта, проводившего первичную экспертизу, является научно необоснованным по следующим причинам:

а) экспертом не были выявлены и оценены различающиеся признаки;
б) признаки, положенные в обоснование положительного вывода, не образуют индивидуальную совокупность, так как многие из них встречаются в почерках разных лиц и в связи с этим обладают невысокой идентификационной значимостью; другие признаки, указанные в качестве совпадающих, в действительности различаются.

При исследовании текстов, выполненных непривычным леворучным почерком:

а) не выявлены и не оценены различающиеся признаки;
б) в совокупность, положенную в обоснование категорического положительного вывода, включены малоинформативные признаки, обусловленные фактом выполнения исследуемого текста непривычной левой рукой и часто встречающиеся в почерках разных лиц при выполнении рукописи левой рукой и отсутствии навыка письма этой рукой.

18.3. Различная оценка диагностических признаков, обусловившая необоснованность идентификационного вывода

Причиной расхождения выводов настоящей и первичной экспертиз является различная оценка диагностических признаков, обусловившая необоснованность идентификационного вывода.

Глава 19. ИЛЛЮСТРАЦИИ

ПРИЛОЖЕНИЕ К ЗАКЛЮЧЕНИЮ ЭКСПЕРТА № 123 от 23.05.97 г. На фото (рисунке или ксерокопии) № 1 - исследуемые запись и подпись от имени К., на фото (рисунках или ксерокопиях) № 2 и 3 - образцы почерка и подписи К.

ПРИМЕЧАНИЕ. Стрелками красного цвета обозначены совпадающие частные признаки почерка, стрелками синего цвета - различающиеся.

19.1. Обозначения, применяемые при описании частных признаков почерка в иллюстрированных приложениях

Форма движения при выполнении или соединении букв или их элементов:

 угловатая;

 прямолинейная;

 дуговая;

 извилистая.

Направление движения при выполнении букв или их элементов:

 левоокружное;

 вниз.

Относительное направление сгибательных движений при выполнении элементов букв:

 3-й элемент «н» правонаклоннее 1-го.

Протяженность движений по вертикали при выполнении букв или их элементов:

 1-й элемент «н» больше 3-го.

Последовательность движений при выполнении букв и их элементов:

 2-й элемент «н» выполняется после 3-го.

Размещение движения по вертикали при выполнении букв или их элементов:

 нижняя часть 1-го элемента «а» выше 2-го.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гайсюк Л.В., Мастрюкова М.В. Обобщение практики производства повторных судебно-почерковедческих экспертиз по системе СЭУ Минюста СССР за 1983 - 1984 гг.: Обзорная информация — М: ВНИИ судебных экспертиз, 1986. - 32 с.

2. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам): Учебное пособие - М.: Юрист, 1995. - 64 с.

3. Орлова В.Ф., Погибко Ю.Н. и др. Комплексная методика решения судебно-почерковедческих идентификационных задач, связанных с исследованием буквенных текстов Методическое пособие для экспертов - М.: ВНИИСЭ, 1982. - 231 с.

4. Погибко Ю.Н. Подготовка специалистов в области судебно-почерковедческой экспертизы Методическое пособие - М.: ВНИИСЭ 1978.-66с.

5. Сборник комментированных заключений экспертов Вып. 1: Заключения по судебно-почерковедческой экспертизе - М.: ВНИИСЭ 1988. - 109 с.

6. Судебно-почерковедческая экспертиза малообъемных почерковых объектов Вып.1: Методическое пособие для экспертов - М.: РФЦСЭ, 1996. - 150 с.

7. Судебно-почерковедческая экспертиза Общая часть Вып. 2 (Методические основы судебно-почерковедческой экспертизы): Методическое пособие для экспертов, следователей, судей / Под ред. В.Ф. Орловой. - М.: ВНИИСЭ, 1989. - 126 с.