

А.Н. Охлупина.

К вопросу о возможности применения методов почерковедческой экспертизы для установления давности выполнения подписи в документах

А.Н. Охлупина
proexpertizu@mail.ru

Авторский взгляд на проблему установления давности выполнения подписи в документах.

Ключевые слова: почерковедческая экспертиза; установление давности выполнения подписи; экспертиза давности

A. Ohlupina
proexpertizu@mail.ru

On the possibility of applying the methods of expert handwriting analysis to determine performance limitations signatures in documents

The author's approach to the problem of establishing performance-old signatures in documents.

Keywords: handwriting examination; the establishment of performance-old signature; expertise ago

В наше время все, даже мало-мальски значимые сделки, для придания им юридической силы, оформляются различного рода документами. Постоянно происходит документальная фиксация каких-либо процессуальных действий и т.п. Документооборот продолжает расти во всех сферах государственной и общественной жизни.

Но что представляет собой понятие «документ» и как оно появилось?

Слово «документ» произошло от латинского «docere» – «учу», «извещаю». Корни этого слова уходят в самую распространённую языковую семью – индоевропейских языков, где оно означало жест вытянутых рук, связанный с передачей, приёмом или получением чего-либо. По другой версии слово «dek» происходит от числа «десять» и связано с тем, что на раскрытых ладонях вытянутых рук насчитывалось десять пальцев. Постепенно корень «dek» был заменён на «doc» в

слове «doceo», от которого были образованы слова «doctor» – учёный, «doctrina» – учение, «documentum» – образец, доказательство, свидетельство.

То есть ещё с тех далеких времен подразумевалось, что у документа имеется юридическая, а, следовательно, и социальная значимость.

О подлоге документов, как о самостоятельном преступлении, впервые говорится в «Lex Cornelia de falsis» – законе Луция Корнелия Суллы (138–78 гг. до н.э.), относящемся к 80-м гг. до н.э. Среди первых способов подделки документов, описанных в древнеримских законах, были «приложение печатей к подложным документам, сокрытие, похищение, подбрасывание, распечатывание и прочтение документов, изменение содержания документа, то есть переделка его, подделка подписи».

Существуют различные способы подделки документов, которые на сегодняшний момент даже классифицированы. Например, самая общая классификация по материально-правовой природе разделяет поддельные документы на: 1) интеллектуальный подлог; 2) материальный подлог. Материальный подлог, в свою очередь, включает в себя частичную либо полную подделку документа. Но нас, прежде всего, интересует материальный подлог.

Анализируя следственную практику, мы можем увидеть, что сейчас в уголовном, гражданском и арбитражном процессах придаётся огромное значение экспертизе установления времени выполнения документов. Это происходит по ряду причин. Зачастую руководители различных уровней и организаций подписывают, ставят оттиски печатей или штампов на чистые листы бумаги, доверяя своим подчинённым секретарям, бухгалтерам, заместителям, а последние, в ряде случаев, пользуются этим и, в своих корыстных целях, заполняют чистые листы недостающими реквизитами. Много вопросов по этому поводу возникает при рассмотрении и расследовании дел, связанных с передачей или дарением имущества. К сожалению, бывали случаи, когда сотрудники правоохранительных органов, забывая про установленные законом сроки для определённых процессуальных мероприятий, заполняли документы задним числом и т.п. И это далеко не все примеры.

Вопрос установления давности спорных документов чаще всего решается с помощью технико-криминалистической экспертизы документов, то есть преимущественно физико-химическими методами. Однако эти методы далеко не всегда охватывают весь круг встающих перед экспертами вопросов, что относится, прежде всего, к определению давности выполнения подписи в исследуемом документе. Кроме того, физико-химические методы не прошли апробацию Федеральным межведомственным координационно-методическим советом по проблемам экспертных исследований.

Установление давности выполнения подписи возможно методами почерковедения. Внимание этому вопросу уделяли такие заслуженные почерковеды, как В.В. Липовский, Л.Е. Ароцкер, Т.А. Чепульченко, А.В. Смирнов, В.Г. Грузкова, И.М. Можар и др.

Сегодня вопрос определения времени выполнения подписи в документе методами судебно-почерковедческой экспертизы решается только в негосударственных экспертных учреждениях. Государственные экспертные учреждения на себя такой ответственности не берут. Действительно, решение обсуждаемого вопроса является наисложнейшей задачей. Оно требует огромной внимательности, усидчивости, терпения и желания от эксперта, который его решает, а главное – наличия методики, отвечающей требованиям законности, научной обоснованности, воспроизводимости, достоверности и пр.

В 2005 году С.И. Мотря выпустил методические рекомендации «Установление давности (времени) выполнения подписей с применением традиционных криминалистических методов». В них для решения вопроса установления давности подписи в документе применяются почерковедческие методы. Но, в свою очередь, мы согласны с бытующим мнением о не совсем ясном и доступном изложении применяемых им методов, описанных в упомянутых выше рекомендациях. Они не дают возможности полностью оценить их положительные либо отрицательные качества рядовым экспертам. С.И. Мотря указывает, что в его работе «предлагается применение комплекса методов, обладающих большими разрешающими возможностями и большей надежностью по сравнению с традиционной методикой исследования подписей и рукописных текстов, выполненных с разрывом во

времени...», что, в принципе, и так понятно, поскольку традиционная методика исследования подписей и рукописных текстов, выполненных с разрывом во времени, нацелена на решение вопросов идентификационного характера, а не диагностического – на установление времени выполнения подписи.

Е.Г. Гулиной, ещё в 2007 году, после ознакомления с концепцией работы С.И. Мотри, была предпринята попытка более детального освещения проведённого им исследования с точки зрения практического применения [1]. Е.Г. Гулина очень чётко, на наш взгляд, описала основные положения и этапы исследования подписей для установления времени их выполнения в документах. Её работа по данному вопросу на этом не закончилась.

Кроме прочего, необходимо помнить о неотъемлемом условии проведения такой экспертизы: им является предоставление соответствующих сравнительных образцов (к которым практикующие эксперты также выдвигают определённые требования), а также информации о лице, подпись которого исследуется. Такие требования подробно описаны Е.Г. Гулиной в учебном пособии «Методика установления времени выполнения подписи в документе методами судебно-почерковедческой экспертизы», выпущенном в 2012 году. Эта методика является единственной в своём роде, она рецензирована ЭКЦ ГУ МВД России по Московской области. Данная методика достаточно проста в использовании. В ней поэтапно расписаны все действия эксперта-почерковеда и сделаны акценты на моментах исследования, на которые следует обращать особое внимание.

В заключение, нужно отметить, что, думается, никто не отрицает большой сложности решения обсуждаемого вопроса. Но, если перед экспертом стоит задача определения времени выполнения подписи и в его распоряжение поступает достаточное количество сравнительных образцов для проведения диагностического исследования, выполняются все требования применяемой методики исследования, то почему бы Федеральному межведомственному координационно-методическому совету по проблемам экспертных исследований не паспортизировать методику, а экспертам государственных экспертных учреждений не решать задачу определения времени выполнения подписи по методике, предложенной Е. Г. Гулиной.

Литература:

1. Гулина Е.Г. Проблема установления срока давности изготовления документа методами почерковедческой экспертизы // Судебная экспертиза: дидактика, теория, практика: Сборник научных трудов. – М.: Московский университет МВД России, 2007. – Вып. 3. – С. 68–76.