

УДК 343.98

DOI 10.52452/19931778\_2021\_5\_161

## ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ РУКОПИСЕЙ ПО СРЕДНЕВЫРАБОТАННОМУ ПОЧЕРКУ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

© 2021 г.

*В.А. Юматов,<sup>1</sup> С.В. Юматов<sup>2</sup>*<sup>1</sup>Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Н. Новгород<sup>2</sup>Экспертно-криминалистический отдел Управления МВД России по г. Н. Новгороду, Н. Новгород

yumatovva@yandex.ru

*Поступила в редакцию 15.01.2021*

Рассматриваются проблемные вопросы развития судебной почерковедческой экспертизы, которые заключаются в трудностях реализации диагностических исследований. Такие исследования включают в себя возможность установления пола, возраста, физического и психического состояния исполнителя в момент написания им рукописи и некоторые свойства, качества и особенности личности исполнителя. К сожалению, методики установления названных параметров были разработаны еще в прошлом веке и серьезным изменениям не подвергались, и, как указывают авторы некоторых методик, они дают вероятностный результат, то есть приблизительный, что допускает возможность ошибочного результата исследования. На практике, в основном по гражданским делам, назначается производство судебной почерковедческой экспертизы по установлению пола исполнителя рукописи. В судебном почерковедении существуют две методики установления пола исполнителя рукописи: по высоковыработанному и средневыработанному почерку. Модифицированный метод установления пола исполнителя рукописи по средневыработанному почерку на практике применяется намного чаще. Этот метод имеет ряд недостатков, которые значительно снижают эффективность и точность его применения. Для разрешения проблем мы предлагаем усовершенствование некоторых положений модифицированного метода, содержание и апробация которых изложены в данной работе.

*Ключевые слова:* судебная почерковедческая экспертиза, дифференциация рукописей на мужские и женские, средневыработанный почерк.

### Введение

Методика дифференциации рукописей по средневыработанному почерку разработана и апробирована в 1982 году и изменениям не подвергалась [1, 2]. Следует отметить, что на практике чаще всего применяется модифицированный метод из-за преобладания средневыработанного почерка в рукописях, поступающих на исследование, а также простоты подсчета результатов. В основе методики лежит вероятностно-статистический метод, и, соответственно, надежность вывода находится в пределах 80–99%. Нами выявлено, что при применении методики дифференциации рукописей на мужские и женские точность результатов исследования не всегда вписывается в указанные выше параметры надежности вывода – они значительно ниже. Такие результаты можно объяснить наличием следующих недостатков модифицированного метода.

Во-первых, разграничение степени выработанности почерка. Проблема заключается в том, что в условиях применения модифицированного метода определения пола исполнителя рукописи по средневыработанному почерку сказано, что данный метод применим к почерку, степень выработанности которого может быть и выше

среднего. Следует отметить, что методика дифференциации рукописей на мужские и женские по высоковыработанному почерку также предусматривает выработанность почерка выше среднего [2, 3]. Таким образом, на практике эксперт сталкивается с проблемой выбора методики, которую необходимо применить при исследовании рукописи, выполненной почерком, степень выработанности которого выше среднего.

Во-вторых, в методике не предусмотрено определение преобладающей формы движения, но указаны признаки, устанавливающие форму движений при выполнении определенного элемента буквы. Вследствие этого эксперт фиксирует признаки, выявленные в почерке независимо от преобладающей формы движения, что приводит к ошибочным суждениям.

В-третьих, проблема определения степени надежности вывода при наличии предположительных признаков в исследуемой рукописи. Названная проблема является самым большим недостатком метода, потому что предположительные признаки указывают на некую неуверенность эксперта при формировании конечного вывода. Суть проблемы – когда при выборе и расчете основных признаков почерка мы приходим к выводу с определенной достоверностью, но у нас есть предполагаемые признаки,

которые в сумме соответствуют графе «не представляется возможным» (далее – НПВ), тогда вывод даётся в форме НПВ. Эта ситуация очень распространена на практике, и, к сожалению, это говорит о том, что применение этого метода не очень эффективно и нецелесообразно выделение предполагаемых признаков в рамках этого метода в целом.

В-четвертых, проблема определения объема рукописи, поступившей на исследование. В условиях применения рассматриваемого метода есть указание относительно минимального объема текста, к которому возможно его применить, – не менее 1.5–2 страниц. Следует указать, что у каждого человека размер и разгон почерка индивидуален. У некоторых исполнителей размер и разгон малый и 1.5–2 страниц рукописного текста будет более чем достаточно для применения метода; противоположный случай – когда размер и разгон большой, вследствие чего 1.5–2 страниц рукописного текста будет недостаточно для применения данного метода. Указанное условие следует пересмотреть и уточнить.

В-пятых, проблема определения размерных характеристик почерка. Она заключается в том, что в методике имеется признак «размер букв в почерке – малый» – менее 2.5 мм, в учебной же литературе малый размер букв не превышает 2 мм. Поэтому при наличии такого признака в исследуемом тексте эксперт сталкивается с проблемой точного определения его количественного критерия.

Подводя итог вышеизложенному, можно сказать, что модифицированный метод определения пола исполнителя рукописи по средневыработанному почерку имеет ряд недостатков, которые значительно снижают эффективность и точность его применения на практике. Поэтому для разрешения названных проблем мы предлагаем усовершенствование некоторых положений модифицированного метода, содержание и апробация которых изложены далее.

### **Экспертный анализ исследования рукописей по методике установления пола исполнителя**

Нами проведено исследование 100 образцов рукописей, выполненных лицами разного пола, где пол исполнителя каждого образца заранее исследователю не сообщался.

Процесс исследования состоял из последовательности следующих экспертных действий: проверка поступившей на исследование рукописи на её соответствие указанным требованиям; выявление в тексте признаков, описанных в таблице № 1 [4, 5]; графическая зарисовка выявленных признаков в отдельной таблице-

разработке; складывание коэффициента встречаемости каждого выявленного признака между собой, и если у нас имеются предположительно выделенные признаки, то сумма их коэффициентов прибавляется к сумме достоверно выделенных признаков. В завершение исследования общий коэффициент всех признаков сравнивается со значениями из таблицы № 2 [4, 5], при принятии решения делается соответствующий вывод о поле исполнителя рукописи. Перед проведением исследования признаки делили на две группы: «основные» и «предположительно выделенные». Основными являются те признаки, которые являются устойчивыми и встречаются в почерке не менее трех раз, предположительные – те признаки, которые встретились один раз.

Цель исследования – определение эффективности методики и необходимости выделения «предположительных» признаков. При этом необходимо конкретизировать частоту встречаемости каждого из признаков как в качестве «основных», так и в качестве «предположительных» и установить пол носителя почерка, в котором они встречаются. Для улучшения восприятия данные признаки обозначим по их порядковым номерам, указанным в таблице № 1 [4, 5].

Первый признак – частота его встречаемости в рассматриваемых нами рукописях составила 25 из 100. К «основным» он был отнесен 23 раза и встретился 22 раза – в женском почерке, 1 – в мужском; в «предположительно выделенных» встретился 2 раза (по 1 в женском и мужском почерке).

Второй признак, частота встречаемости составила 22 раза, встречался в «основных» признаках: 9 раз – в мужском почерке, 13 – в женском.

Третий признак – частота встречаемости составила 2 раза. Был отнесен в обоих случаях к «основным» и встречался только в почерке мужчин.

Четвертый признак – частота встречаемости составила 69 раз; в качестве «основного» он выступал 66 раз (12 – в мужском почерке, 54 – в женском); 3 раза в качестве «предположительного» в мужском почерке.

Пятый признак – частота встречаемости составила 4; во всех случаях данный признак был отнесен к «основным» и встречался в женском почерке.

Шестой признак – частота встречаемости составила 21; в числе «основных» он был 16 раз, из которых 13 раз – в мужском, 3 – в женском. Оставшиеся 5 раз встречался в женском почерке в качестве «предположительного».

Седьмой признак – частота встречаемости составила 15 раз; в числе «основных» он был 7 раз в мужском почерке; 8 раз в качестве «предположительного» в почерке женщин.

Встречаемость восьмого признака – 2 раза в качестве «основного» в почерке мужчин.

Девятый признак встретился в рукописях, выполненных женщинами, 9 раз, из которых к «основным» он был отнесен 8 раз и 1 раз к «предположительным».

Десятый признак присутствует в 16 образцах: в «основных» признаках – 10 раз (2 – у мужчин, 8 – у женщин); в «предположительных» – 6 в мужском почерке.

Один раз одиннадцатый признак встретился в группе «основных» в почерке мужчины.

Двенадцатый признак в рукописях зафиксирован 14 раз: в числе «основных» признаков – 11 раз в мужском почерке; среди «предположительных» – 3 раза у женщин.

Распространенным можно назвать тринадцатый признак. Он встретился как «основной» 36 раз (21 раз у мужчин и 15 у женщин); в качестве «предположительного» – 15 раз (1 у мужчины и 14 у женщин).

Четырнадцатый признак 20 раз выступает в качестве «основного» и встречается в основном в почерке женщин (18 раз), очень редко в мужском почерке (2 раза).

К часто встречающимся можно отнести пятнадцатый признак – 43 раза, из которых в качестве «основного» был в 20 образцах (13 – в мужских, 7 – в женских) и 23 раза как «предположительный» (3 у мужчин и 20 у женщин).

Одним из самых редких является шестнадцатый признак, который из всех 100 образцов встретился только один раз в почерке мужчины и был отнесен к группе «основных».

Семнадцатый признак, по нашим данным, характерен для женского почерка. В образцах в качестве «основного» он встречался 23 раза.

Частота встречаемости восемнадцатого признака составила 21 раз: «основным» признаком он был зафиксирован 17 раз (12 – у мужчин, 5 – у женщин) и «предположительным» – 4 раза в женском почерке.

В образцах девятнадцатый признак был зафиксирован 19 раз: как «основной» – 14 раз (9 – у мужчин, 5 – у женщин); как «предположительный» – 5 раз в женском почерке.

Двадцатый признак в образцах встречается 31 раз, из которых 29 как «основной» (14 у мужчин, 15 у женщин) и 2 как «предположительный» у женщин.

Двадцать первый признак был зафиксирован в 31 рукописи – как «основной» 28 раз (7 у мужчин, 21 у женщин), как «предположительно выделенный» – 3 раза в почерке мужчин.

Достаточно редко встречающимся можно считать и двадцать второй признак, который был зафиксирован как «основной» 4 раза в мужском почерке.

Одним из часто встречающихся является двадцать третий признак (56 раз). В качестве «основного» он был отмечен 47 раз (14 у мужчин и 33 у женщин), как «предположительно выделенный» – 9 раз в мужском почерке.

Двадцать четвертый признак встретился 21 раз: 19 как «основной», в том числе 12 раз у мужчин и 7 у женщин; как «предположительный» – 2 раза в почерке у женщин.

В 66 образцах встретился двадцать пятый признак, при этом в качестве «основного» в подавляющем большинстве рукописей он был зафиксирован в женском почерке (46 раз) и 15 раз в мужском. Как «предположительно выделенный» он был выделен всего в 5 случаях в почерке мужчин.

В 20 образцах выявлен двадцать шестой признак: как «основной» 19 раз в женском почерке и в качестве «предположительного» 1 раз в мужском.

Двадцать седьмой признак встретился в 7 образцах в качестве «основного», которые выполнены женщинами.

В группу часто встречающихся также можно отнести двадцать восьмой признак, который был зафиксирован 61 раз. В 49 рукописях он был выделен как «основной» (28 у мужчин и 21 у женщин), остальные 12 раз как «предположительный» в женском почерке.

Частота встречаемости двадцать девятого признака составляет 37 раз из 100. «Основным» признаком был назван 21 раз исключительно в почерке мужчин, а «предположительным» – 16 раз в женском почерке.

Тридцатый признак встретился в 9 образцах женского почерка как «основной».

Тридцать первый признак встретился 41 раз, 36 из которых был признан «основным» и встречался только в женском почерке; оставшиеся 5 раз – как «предположительный» в почерке мужчин.

К часто встречаемым признакам можно отнести тридцать второй, который встретился 53 раза. Как «основной» он был зафиксирован 49 раз, из которых 19 образцов мужского почерка, остальные 30 – женского. «Предположительным» был назван 4 раза в образцах мужского почерка.

Частота встречаемости тридцать третьего признака составляет 25 раз, из которых как «основной» он был выделен в 20 случаях в почерке мужчин и в качестве «предположительного» 5 раз – в женском.

Тридцать четвертый признак выявлен в 26 образцах и был определен как «основной» в почерках женщин.

В 14 образцах было выявлено наличие тридцать пятого признака. Как «основной» он вы-

стует в 11 образцах преимущественно в мужском почерке – 8 образцов, в оставшихся 3 случаях – в женском. Как «предположительный» встречался всего 3 раза в женском почерке.

Тридцать шестой признак встречался только как «основной» в почерке мужчин, всего 3 раза.

Следующий признак так же, как и предыдущий, является довольно редким и был зафиксирован также в 3 почерках мужчин в качестве «основного».

Частота встречаемости тридцать восьмого признака составила 17 раз: как «основной» он встретился 14 раз (2 раза у мужчин и 12 – у женщин); в качестве «предполагаемого» – 3 раза в мужском почерке.

Одним из самых редких мы можем назвать тридцать девятый признак, который был зафиксирован всего лишь 1 раз как «основной» в почерке мужчины.

Сороковой признак встречался только в качестве «основного» в мужском почерке в количестве 5 раз.

Заключительный сорок первый признак также встречался только в качестве «основного» в 15 образцах мужского почерка.

Анализ частоты встречаемости каждого признака в проведенном исследовании свидетельствует о том, что:

- наиболее характерными для почерка мужчин являются признаки 6, 7, 12, 18, 29, 33, 35, 40, 41;
- для женщин – признаки под номерами 1, 4, 9, 10, 14, 17, 21, 23, 25, 26, 27, 30, 31, 32, 34, 38;
- одинаково встречаемыми у женщин и у мужчин можно назвать признаки под номерами 2, 13, 15, 19, 20, 24, 28.

С помощью детального рассмотрения названных признаков, отнесения каждого из них к одной из предложенных нами групп признаков и встречаемости их в почерках разных лиц мы пришли к выводу о том, что наличие «предположительных» признаков приводит к снижению точности результатов исследования вплоть до невозможности установления пола исполнителя рукописи, что в конечном итоге снижает эффективность действия данной методики. На это указывают результаты проведенного исследования:

– в 63 случаях из 100 получилось установить пол исполнителя рукописи, при этом было обнаружено 7 ошибочных результатов, что сокращает количество правильно определенных образцов до 56. При этом процентное выражение точности результатов выглядит следующим образом:

- вероятность 80% – 27 образцов,
- 95% – 23 образца,
- 99% – 6 образцов;

– в 37 случаях из 100 определить пол исполнителя рукописи не представилось возможным.

Из представленных выше результатов можно вычислить эффективность применения методики, она составляет всего 56%, что является достаточно низким показателем. Такие результаты указывают на то, что данная методика является несовершенной и нуждается в доработке.

В ходе исследования выявлены основные недостатки:

- 1) указание авторов на возможность выделения по усмотрению эксперта-почерковеда предположительно выделенных признаков;
- 2) перед началом исследования в рукописях не определяется преобладающая форма движений в почерке;
- 3) не учитывается размер и разгон почерка в каждом конкретном случае, а устанавливается единый для любого почерка объем рукописи, составляющий не менее 1.5–2 страниц листа формата А4;
- 4) указание на то, что методика может быть применима не только к средневыработанному почерку, но и к почерку, выработанность которого выше среднего, что также указано и в методике по высоковыработанному почерку;
- 5) отличие размерных характеристик букв от размерных характеристик, указанных в специальной литературе.

Указанные недостатки, на наш взгляд, являются существенными, и именно их наличие в методике приводит к снижению результатов ее применения.

### Перспективы совершенствования методики

В целях повышения точности и эффективности рассматриваемой методики мы предлагаем внести некоторые изменения и уточнения.

1. *Исключить из методики «предположительные» признаки.*

Как было отмечено ранее, их наличие снижает точность и эффективность исследования. Так, из 100 образцов, которые мы исследовали, в 37 из них пол исполнителя рукописи установить не удалось, и вывод в форме НПВ в 27 из них был дан именно по причине наличия «предположительных» признаков. Мы убеждены, что нет необходимости учитывать такие признаки, так как их наличие можно объяснить вариационностью почерка. Как известно, вариационность почерка связана с приспособлением пишущего к объективным (внешняя обстановка, поза пишущего и т.д.) и субъективным (внутреннее состояние пишущего, установка на изменение своего почерка и т.д.) обстоятельствам. При проведении любого почерковедческого исследования обязательным условием является установление возможности выполнения руко-

писи измененным почерком и влияние «сбивающих» факторов на почерк исполнителя, при действии которых появляются новые варианты букв, неприсущие обычному почерку. Поэтому вариационность свойственна абсолютно всем почеркам и выделение «предположительных» признаков почерка как самостоятельных и дальнейший их учет при принятии решения о поле исполнителя является погрешностью, которая приводит к неточным результатам.

К тому же такие признаки могут быть выделены, если эксперт сомневается в наличии признака в букве, имеющей необычную конфигурацию, отличную от указанной в методике, а это, по нашему мнению, недопустимо учитывать при принятии решения о поле исполнителя рукописи. Исследование перестает быть объективным. Именно поэтому не только в проведенном нами исследовании большое количество выводов дано в форме НПВ, но и при производстве учебных экспертиз, количество аналогичных выводов было велико.

2. *Внести в качестве необходимого условия применения методики определение преобладающей формы движений в почерке.*

В признаках, содержащихся в методике, имеются такие, которые связаны с определением формы движений при выполнении или соединении элементов в букве. При проведении любого почерковедческого исследования всегда определяется преобладающая форма движений в почерке и те признаки, которые подпадают под названную форму, в качестве индивидуализирующих почерк не учитываются. Например, признаки под номерами 9 и 26 характерны для преобладающей завитковой формы движений, и соответственно, они не могут являться признаками, индивидуализирующими почерк. Признаки под номерами 12, 13, 17 характерны для дугообразной формы движения; 15, 22, 23, 24, 32 – для угловатой; признаки под номерами 23, 25, 28, 31 – для петлевой формы движения. В процессе проведения исследования установлено, что в большинстве случаев завитковая и петлевая форма движений характерна для женского почерка, угловатая – для мужского, а прямолинейно-дугообразная является универсальной – она достаточно часто встречается как у женщин, так и у мужчин. При проверке данной методики мы использовали такие признаки при принятии окончательного решения, но они далеко не всегда соответствовали реальному полу исполнителя, поэтому при использовании данной методики необходимо обратить внимание на преобладающую форму движений и не принимать в расчет признаки, которые характерны для определенной формы.

3. *Установить конкретный объем текста, который может быть исследован для установления пола исполнителя.*

В требованиях к данному методу прописано, что он может применяться к рукописям, объем которых составляет 1.5–2 страницы и в котором содержатся все буквы из таблицы, которых всего 15. Однако в данном требовании авторы не учли размер и разгон почерка, ведь у каждого человека он индивидуален. Например, текст может быть написан на 1.5 страницах, где размер и разгон почерка большой и в тексте присутствуют все буквы, указанные в таблице, но необходимого их количества не хватает, в этом случае хотя текст и отвечает названным требованиям, метод к нему будет неприменим. Противоположный пример – текст может быть написан на половине стандартного листа формата А4 сжатым и малым по размеру почерком, но в рукописи присутствует необходимое количество признаков, по которым возможно провести исследование.

Для решения названной проблемы мы предлагаем внести пороговый объем, равный 1000–1500 письменных знаков. Мы считаем, что данная методика может быть применена к тексту, в котором любые 6–7 букв, содержащихся в таблице признаков, встречаются в тексте не менее 8–10 раз. Такое количество можно объяснить тем, что всего в названном 41 признаке содержится 15 букв и если признак встречается в тексте не менее 3 раз, то есть является устойчивым, то он учитывается при принятии решения по установлению пола исполнителя рукописи. В условиях применения методики также указано, что при принятии решения признаков должно быть от 5 до 17, поэтому она может быть применена к тексту, в котором любые 6–7 букв, указанные в таблице признаков, будут содержаться не менее 8–10 раз для того, чтобы наиболее точно проследить их устойчивость. Это можно считать минимальным порогом, при наличии которого методика может применяться. Но если учитывать то, что в тексте имеются все 15 букв, то его объем, при условии, что каждая буква встречается не менее 3 раз, должен составлять не менее 1500 письменных знаков.

Также необходимо учитывать и количество признаков, встречающихся в рукописи. Так, если в тексте небольшого объема, то есть менее 1.5 страниц или 1500 знаков, имеются хотя бы 5 признаков из представленных 41 и они являются устойчивыми, то метод может быть применен к такой рукописи, независимо от ее объема.

Поэтому, резюмируя вышеизложенное, условие относительно объема исследуемой рукописи необходимо определить таким образом:

– объем текста не менее 1500 письменных знаков;

– в тексте имеется не менее 5 признаков из имеющихся 41 и они устойчивы.

Данное дополнение позволяет определять пригодность рукописи для применения метода не только с количественной точки зрения, но еще и с качественной, что может привести к возможности применения данного метода к большему количеству рукописей, объем которых менее заявленного авторами методики в требованиях, и, что немаловажно, результаты применения метода не будут отличаться от результатов, полученных при исследовании рукописей большого объема. Соответственно, при соблюдении предложенных нами дополнений метод может применяться не только к рукописям большого объема.

4. *Внести уточнение степени выработанности почерка, к которому может быть применен данный метод.*

В условиях применения метода указано, что он может быть использован при исследовании почерка, степень выработанности которого средняя или выше среднего (по высоковыработанному почерку признак выше среднего также фиксируется). Мы считаем, что такой почерк необходимо исследовать именно модифицированным методом, так как письменно-двигательный навык исполнителя еще до конца не сформировался и в почерке наблюдается сочетание таких признаков, которые в методе дифференциации исполнителя рукописи по высоковыработанному почерку считаются взаимоисключающими, и данная методика не позволяет включить такие признаки в комплекс диагностических.

5. *Внести изменение в признак 40, касающийся размера букв.*

В названном признаке указано, что размер букв в почерке считается малым, если он составляет менее 2.5 мм, но такие цифры противоречат цифрам, указанным в учебной литературе (2 мм). Поэтому необходимо прийти к единым размерным характеристикам и заменить в методе 2.5 мм на 2 мм, чтобы не возникало вопросов у экспертов при наличии данного признака в исследуемом почерке.

С учетом предложенных изменений нами проведено повторное исследование рукописей. В соответствии с уточнением, касающимся предварительного определения преобладающей формы движений в почерке, признаки под номерами 9, 10, 12, 13, 15, 17, 22, 23, 24, 25, 26, 31, 32 не учитывались в почерках, преобладающая форма движений которых соответствует форме движений при выполнении и соединении элементов

перечисленных письменных знаков. В итоге нами были получены следующие результаты:

– в 90 случаях из 100 удалось установить пол исполнителя рукописи, при этом было обнаружено 3 ошибочных результата, что сокращает количество правильно определенных образцов до 87;

– в 10 случаях из 100 определить пол исполнителя рукописи не представилось возможным.

Точность установления пола исполнителя выражается следующими показателями: вероятность 80% – 25 образцов; 95% – 35 образцов; 99% – 30 образцов. Из представленных результатов следует, что эффективность методики повысилась до 87%, что является очень хорошим показателем, точность результатов также значительно возросла.

### Заключение

Проведенное в рамках данной работы исследование позволило сделать следующие выводы.

1. Модифицированный метод является наиболее простым в подсчетах и на практике применяется чаще всего. Причиной этого можно назвать то, что на исследование чаще всего поступают рукописи, выполненные средневыработанным почерком. Преобладание такой выработанности почерка связано в первую очередь с малой практикой письма у людей всех возрастов.

2. Уточнена эффективность методики, разработанной в 1982 г., она составляет 56%, оставшиеся 44% включают в себя невозможность дачи вывода относительно пола исполнителя и ошибочные результаты.

3. Выявлены недостатки, влияющие на ее эффективность и точность получаемых результатов: проблема в разграничении степени выработанности почерка; перед исследованием не в каждом конкретном случае определяется преобладающая форма движений; проблема определения надежности вывода при наличии «предположительно выделенных» признаков в исследуемой рукописи; проблема определения объема рукописи, поступившей на исследование; несоответствие количественных показателей размера почерка, указанного в методе, размерным характеристикам, указанным в литературе.

4. Для повышения эффективности методики, точности и надежности получаемых результатов предложено внести такие изменения и дополнения:

– исключить из методики «предположительные» признаки – это повысит точность или надежность вывода и позволит устранить сомнения эксперта в устойчивости признаков, отнесенных к этой группе;

– внести в качестве необходимого условия применения методики определение преобладающей формы движений в почерке – это позволит не включать в расчет признаки, которые характерны для преобладающей формы движений;

– установить конкретный объем текста, который может быть исследован для установления пола исполнителя (1000–1500 письменных знаков) – такое уточнение ориентировано на учет индивидуальных размерных характеристик почерка – разгона и размера;

– внести уточнение степени выработанности почерка, к которому может быть применен данный метод, – это позволит точно установить, какая методика должна применяться при исследовании рукописей, выполненных почерком с выработанностью выше среднего;

– внести изменение в признак 40, касающийся размера букв, – это позволит избежать несоответствия размерных характеристик почерка в методике и учебной литературе.

5. Предложенные нами изменения и дополнения позволили повысить эффективность метода до 87%, а пол исполнителя рукописи был определен в основном с точностью 95–99%. Это указывает на то, что предложенные нами поправки значительны и позволяют повысить эффективность и точность методики.

В результате проведенного исследования нами обозначены пути решения проблемы низ-

кой эффективности методики дифференциации пола исполнителя рукописи по средневыработанному почерку и описаны перспективы её совершенствования. Следует отметить, что мы не считаем данное исследование завершенным, оно требует дальнейшего продолжения – увеличения экспериментальной базы с последующим расчетом практически всех имеющихся количественных показателей.

#### Список литературы

1. Каюнов О.Н., Сахарова Н.Г., Смирнов А.В. Модифицированный метод определения пола исполнителя рукописи по средневыработанному почерку // Экспертная практика и новые методы исследования. М., 1982. Вып. 9.
2. Кирсанов З.И., Рогозин А.П. Методика распознавания по почерку возраста и пола исполнителя рукописи. Вероятностно-статистические методы почерковедческих исследований. М., 1974.
3. Кулагин П.Г., Колонутова А.И. Экспертная методика дифференциации рукописей на мужские и женские: Пособие для экспертов-криминалистов. М., 1970.
4. Серегин В.В. Почерковедение и почерковедческая экспертиза: Курс лекций / Под ред. В.В. Серегина. 5-е изд. СПб.: МВД России, НПСЭП, 2015. 229 с.
5. Юматов В.А., Лесникова П.Г. Судебно-почерковедческая экспертиза: теория и практика: Учебное пособие. Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2017. 336 с.

### DIFFERENTIATION OF MANUSCRIPTS BY MEDIUM- SKILLED WRITING: CURRENT STATE AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT

V.A. Yumatov, S.V. Yumatov

The article deals with the problematic issues of the development of forensic handwriting examination, which consist in the difficulties of implementing diagnostic studies. These studies include the possibility of establishing the gender, age, physical and mental state of the performer at the time of writing, and some properties, qualities and features of the writer. Unfortunately, the methods for determining these parameters were developed in the last century and were not seriously changed, and, as the authors of some methods point out, they give a probabilistic result, that is, an approximate one, which allows for the possibility of an erroneous result of the study. In practice, mainly in civil cases, handwriting examination is assigned to establish the gender of the writer. In judicial handwriting there are two methods of determining the writer's gender: by high-skilled writing and medium-skilled writing. The modified method of determining the writer's gender is based on the average handwriting which used much more often in practice. This method has a number of disadvantages that significantly reduce the efficiency and accuracy of its application. To solve the problems, we propose an improvement of some provisions of the modified method, the content and approbation of which are described in this research paper.

*Keywords:* forensic handwriting examination, differentiation of manuscripts into male and female, medium-skilled writing.

#### References

1. Kayunov O.N., Sakharova N.G., Smirnov A.V. Modified method for determining the gender of the performer of the manuscript by the average handwriting // Expert practice and new research methods. M., 1982. Issue 9.
2. Kirsanov Z.I., Rogozin A. P. Methods of recognizing the age and gender of the performer of the manuscript by handwriting. Probabilistic and statistical methods of handwriting research. M., 1974.
3. Kulagin P.G., Kolonutova A. I. Expert methodology for differentiating manuscripts into male and female: a manual for forensic experts. M., 1970.
4. Seregin V.V. Handwriting and handwriting expertise: A course of lectures / Fifth edition. Edited by V.V. Seregin. Saint Petersburg: Ministry of Internal Affairs of Russia, NPSEP, 2015. 229 p.
5. Yumatov V.A., Lesnikova P.G. Forensic handwriting expertise: theory and practice: Textbook. N. Novgorod: N.I. Lobachevsky Nizhny Novgorod State University Press, 2017. 336 p.