

*Томилина А.А.,  
курсант 3 курса,  
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России,  
рядовой внутренней службы*

*Научный руководитель: Федосеев К.В.,  
преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики,  
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России,  
майор внутренней службы*

## **СОВРЕМЕННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ПОЧЕРКОВЕДЕНИЯ**

---

Увеличение роста эффективности в правоохранительной деятельности в настоящий период времени требует расширение комплекса специальных задач. К данным задачам можно отнести получение доказательственной и ориентирующей информации в отрасли судебной почерковедческой экспертизы. Причиной этого можно назвать повышение роста документооборота в России, а также увеличение уровня вовлечения в преступную деятельность данной сферы. В связи с этим требуются новейшие разработки в реализации судебного почерковедческой экспертизы.

Перед тем как перейти к анализу новейших разработок в отрасли судебно-почерковедческой экспертизы, следует рассмотреть, что же именно понимается под ней. Под судебным почерковедением понимается определенный раздел криминалистической техники, который основной задачей считает изучение почерка и применение методов его исследования для достижения задач, стоящих перед ней. То есть, как становится очевидно, основной особенностью судебного почерковедения является его объект, а именно — почерк, связанные с наиболее сложными навыками любого человека, письмом<sup>1</sup>.

В чем же заключается сложность данного предмета исследования? Как мы знаем, каждый человек обладает своим собственным индивидуальным почерком, не существует двух людей с полностью идентичными почерками. Но несмотря на все вышесказанное, данная индивидуальность выражается не в отчетливых признаках таких как, его строение, тип написания различных письменных знаков, наклоне написания букв, а именно в мелких деталях, которые не обнаружить невооруженным взглядом, для их анализа требуются определенные методы обнаружения. Именно по этой причине данная тема на сегодняшний день до сих пор актуальна, так как правильное решение поставленных задач, которые входят в компетенцию судебно-почерковедческой экспертизы, возможно реализовать только при условии хорошей подготовки специалиста, выполняющего исследования.

Как становится понятно, ключевой задачей данного вида экспертизы признается идентификация исполнителя рукописного текста для цифровых записей и подписей. Помимо вышеуказанной задачи решаются и другие, такие как установление факта выполнения рукописи в необычных обстоятельствах, определение половой принадлежности исполнителя, исследования психического состояния исполнителя, установление подражание почерк у иного лица.

Вездусущее применение прогрессивной компьютерной техники и оргтехники существенно адаптировало процедуру производства различных видов документов, что в собственную очередь, повергло к модернизации качественного состава объектов

---

<sup>1</sup> Трушакова Н.А. Судебно-почерковедческая экспертиза на современном этапе: проблемные вопросы и пути их решения // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – С. 81.

почерковедческих экспертиз. На сегодняшний день в экспертной практике преобладают неинформативные почерковые реализации — краткие записи и подписи. Довольно редко попадаются экспертизы, в которых изучению подлежат крупные и средние по размеру рукописные тексты. Нередко, единственным объектом, позволяющим распознать исполнителя подобного документа либо лица, от чьего имени удостоверяются юридически важные данные и события, считается подпись. В настоящий период времени в экспертной практике возникло огромное число неподлинных подписей, отображенных с помощью технических средств. Их выполнение реализуется на довольно высоком технологическом уровне, что формирует основательные трудности для их изучения и идентификации.

Как становится очевидно, особенностью данного исследования является то, что анализируется не сам объект, точнее рукописный текст или подпись, а именно его изображение. По данным причинам возникают дополнительные сложности при реализации судебных экспертиз данного вида, так как по изображению чаще всего невозможно установить способ нанесения, рукописно или нет он был нанесен, а также и сами условия выполнения краткой записи, точнее подписи, в оригинале документа, каким прибором он был исполнен, какие технические средства были применены при выполнении подписи, исключение факта монтажа документа и так далее. Помимо этого, этот тип объектов не дает возможность осуществить изучение в абсолютном объеме с учетом технологических характеристик письма (направление и последовательность движений, расположение начальных и заключительных составляющих компонентов, влияние нажима пишущего прибора на поверхность документа и др.<sup>1</sup>

Проблема о возможности изучения малообъемных почерковых объектов (в частности, подписей) по их изображениям в копиях документов до настоящего времени остается открытым для дискуссий. Считаем, что этот тип экспертных изучений, с учетом собственной актуальности, имеет необходимость в комплексном подходе и потребует дополнительной проработки теоретических основ, сопряженных с определением объекта, целей и задач этого типа экспертиз, а кроме того исследования новых рекомендаций о способах изучения малообъемных почерковых объектов (кратких записей и подписей) согласно их изображениям в копиях документов.

Решение всех вышеуказанных проблемных вопросов экспертных изучений и увеличение уровня действенности судебной почерковедческой экспертизы непосредственно объединены с использованием точных методов в данной сфере познаний. Криминалисты стремились сосредоточить интерес на потребность использования математических способов уже давно: идеи вероятностного подхода прослеживаются у А. Бертильона, статистической оценки признаков почерка – в графометрической концепции Э. Локара.

Направления частотной оценки идентификационной значимости признаков появлялись у множества криминалистов и графологов. Но точное и полное понимание этого впервые в истории мировой криминалистики было реализовано русскими криминалистами в 1959 г.<sup>2</sup> Согласно сущности данного направления, авторский коллектив внес предложение на математическую форму наиболее сложного этапа идентификационного исследования – оценки совокупности совпадений признаков. Отечественные эксперты «провели и благополучно завершили большую деятельность, базирующуюся на статистических наблюдениях частот встречаемости признаков в почерках различных людей.

---

<sup>1</sup> Бобовкин М.В., Ручкин В.А. Современное состояние и тенденции развития судебно-почерковедческой экспертизы в Российской Федерации // Вестник экономической безопасности. - 2016. - Вып. 4. - С. 17-19.

<sup>2</sup> Орлова, В. Ф. Труды ВНИИСЭ. Вып. 6: Теория судебно-почерковедческой идентификации / В. Ф. Орлова ; М-во юстиции СССР, ВНИИСЭ. – М., 1973. – С. 69.

В 90-х гг. о применении способов точного моделирования в почерковедческой экспертизе предлагали П.М. Кошманов, В.Е. Ляпичев<sup>1</sup>. Закономерным продолжением исследования методов вероятностно-статистической оценки идентификационной значимости частных признаков почерка стало изученное в 1996 г. авторским коллективом (А.Б. Левицкий, Э.П. Молоков, В.В. Серегин и др.) учебное пособие «Методика вероятностно-статистической оценки совпадающих индивидуальных признаков почерка в прописных буквах русского алфавита». В труде обобщены индивидуальные свойства почерка, проявляющиеся в прописных буквах, изобретены основы разделения прописных букв на компоненты и их доли; приведен список индивидуальных свойств и коэффициентов идентификационной важности по любой букве русского алфавита<sup>2</sup>.

В 2021 г. Е.В. Прокуров защитил диссертацию на тему «Современные трудности объективизации экспертной оценки признаков почерка». Исследование приурочено к решению нынешних теоретических и фактических вопросов объективизации изучения и оценки идентификационных общих и индивидуальных свойств почерка. В рамках выполнения диссертационного исследования на базе выполнения ряда исследований установлены частоты встречаемости и идентификационной значимости индивидуальных свойств почерка, и впервые – установлены частоты встречаемости общих свойств почерка (впервые сформированы таблицы абсолютной и относительной частоты встречаемости общих свойств почерка), а кроме того, предложена новейшая систематизация общих свойств почерка<sup>3</sup>.

Согласно суждению автора статьи, явным путем объективизации экспертной оценки признаков почерка при проведении судебной почерковедческой экспертизы считается применение методов вероятностно-статистического моделирования, а именно – использования идентификационной значимости частных свойств почерка.

Таким образом, любая экспертиза, определяемая как почерковедческая, потребует от специалиста познаний не только лишь в сфере судебного почерковедения, но и в сфере технико-криминалистического исследования документов, так как, в определенных вариантах только комплексный подход к решению установленных вопросов может обеспечить всесторонность экспертных изучений и удачное разрешение экспертных вопросов.

---

<sup>1</sup>Кошманов П.М. Методы математического моделирования в почерковедческой экспертизе : лекция / П. М. Кошманов, В. Е. Ляпичев. – М.: МССШМ МВД СССР, 1990. – 64 с.

<sup>2</sup>Методика вероятностно-статистической оценки совпадающих частных признаков почерка в прописных буквах русского алфавита : учеб. пособие / А. Б. Левицкий [и др.]; Эксперт.- криминалист. центр. – М., 1996. – 336 с.

<sup>3</sup>Прокуров Е.В. Современные проблемы объективизации экспертной оценки признаков почерка: дис. канд. юрид. наук: 12.00.12 / Е. В. Прокуров. – Волгоград: Волгогр. акад. МВД РФ, 2015. – 396 с.